

[Finansministeren.]
forbedringsloven. Medens jeg er ved Landbrugsministeriets Budget, vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at der her findes en Tekstanmærkning, som lyder saaledes: — jeg tillader mig at oplæse den —:

„Det godkendes, at de til den af Landbrugsministeriet nedsatte Landbokommission („Landbokommissionen af 1931“) udbetalte Diæter i Finansaarene 1932—33 og 1933—34, for saa vidt angaar det Tidsrum, hvor Rigsdagen vel ikke var hjemsendt, men dog ikke samlet til Møde i København, er beregnet efter de i Tjenestemandsløvens § 814, Stk. 2, 1ste Punktum, fastsatte Regler.“

En noget lignende Anmærkning findes paa Finansministeriets Budget vedrørende Spareudvalget, der arbejdede i Aaret 1933. Der har for nogen Tid siden staaet en stærk Blæst om dette lille Spørgsmaal. Jeg vil derfor gerne udtale mig lidt nærmere derom. Da Landbokommissionen blev nedsat i 1931 og derefter i Sommeren 1932 skulde holde en Række Møder paa det Tidspunkt, da Rigsdagen vel ikke var hjemsendt, men dog ikke holdt Møder, blev der fra Landbrugsministeriets Side rettet en Henvendelse til Finansministeriet, om det ikke vilde være rimeligt, at man i dette Forhold betragtede Rigsdagen som hjemsendt, idet man fandt det urimeligt, at de Medlemmer af Landbokommissionen, som var Rigsdagsmedlemmer, skulde tvinges til at arbejde herovre for de 8 Kr. om Dagen, som de kunde faa i Henhold til Tjenestemandsløven. Fra Finansministeriets Side blev der svaret, at man var enig med Landbrugsministeriet i, at disse Medlemmer burde have de højere Diæter, men at man til sin Tid maatte søge den dertil fornødne Hjemmel. Da Landbokommissionen saa fortsatte i Sommeren 1933, blev der udbetalt Diæter efter de samme Regler, og da det af Finansministeriet nedsatte Spareudvalg ogsaa har arbejdet i samme Tidsrum, gjorde man med Hensyn til Vederlaget til dette Udvalgs Medlemmer den samme Opfattelse gældende. Der har ikke i nogen Henseende været Tale om, at denne Sag var en lyssky og underfundig Sag, som ingen maatte erfare noget om. Nej, man var enig om, at denne Sag maatte afgøres, der maatte skabes den fornødne Hjemmel, og et Stykke Tid, forinden Sagen kom offentlig frem, blev den paa ny drøftet mellem Landbrugsministeriet og Finansministeriet, og Finansministeriet hævdede her det samme som tidligere, at man maatte gaa til Rigsdagen og søge den fornødne Hjemmel.

Meningen med Bestemmelsen i Tjene-

stemandsløvens § 814 er, at naar Rigsdagen ikke holder Møde om Sommeren, skal der betales højere Diæter. Man kan vel sige, at saaledes som Paragraffen er affattet, kan det ikke gøres, naar Rigsdagen formelt ikke er hjemsendt, men den har jo reelt været hjemsendt i denne Tid, selv om den ikke var det formelt paa den Maade, at man havde sagt: nu er Rigsdagens Møder afsluttet. Man har sagt: Tiden for næste Møde kan ikke fastsættes, og Rigsdagen var ikke inde i den Periode. Reelt var den altsaa hjemsendt, selv om den formelt ikke var hjemsendt. Egentlig mener jeg, at man burde ændre § 814, saaledes at man sagde: Naar Rigsdagen om Sommeren ikke holder Møde i længere Tid, hvad man nærmere kunde præcisere, handles der i dette Forhold, som om Rigsdagen var hjemsendt. Jeg tror ikke, der er nogen Grund til at lave noget Nummer af denne Sag. Sikkert intet Menneske vil forlange, at en Rigsdagsmand, f. Eks. oppe fra Thistedegnen, naar Rigsdagen ikke holder Møder, skal rejse herind og deltage i et Møde for 8 Kr.; det tager ham 3 Dage at rejse herind og deltage i Mødet 1 Dag og rejse hjem igen. Hvis man skal rette sig efter Lovens Bogstav, vil denne Mand kun kunne faa 8 Kr. for at deltage i et saadant Møde. De mange, som har ment, at her var alligevel noget galt, bør tænke over, om de selv, hvis de boede ovre i Nordjylland og skulde rejse herind i 3 Dage for 8 Kr., saa egentlig vilde finde, at det var rimeligt. Jeg tror, at ved nærmere Eftertanke vil alle erkende, at de Diæter, der her er udbetalt, er kun rimelige Diæter, og jeg vil meget varmt anbefale, at Rigsdagen vedtager de to Tekstanmærkninger, saaledes at disse Udbetalinger bliver gjort lovlige.

Jeg vender derefter tilbage til de enkelte Budgetter og nævner, at Indenrigsministeriets Budget er steget med 2,7 Mill. Kr. Heraf hidrører 1,6 Mill. Kr. fra Tab paa Statsboligfonden, det er atter Kurstabet, der her gør sig gældende. Paa Finanslovsforslaget er der til dette Formaal opført 0,6 Mill. Kr., saa der bliver altsaa en samlet Udgift paa 2,2 Mill. Kr. væsentlig til Dækning af Kurstabet vedrørende Statsboligfondens Obligationer.

Jeg kommer saa til Socialministeriets Budget, der møder med forøgede Udgifter paa 11,9 Mill. Kr., altsaa med et rundt Tal 12 Mill. Kr., da vi ikke i disse Tider skal gøre det mindre, end det er, navnlig paa dette Ministeriums Budget; det betyder, at Budgettet vil komme op paa et samlet Udgiftstal paa 143,5 Mill. Kr. Men her bør