

[Justitsministeren.]

Forslag er fastsat saadanne Kauteler for Kreditor, at der ikke er nogen Fare for, at man ved dets Vedtagelse skal komme ind i Tilstande, hvor man ødelægger en Kreditor til Fordel for en Debitor uden dog at frelse Debitoren.

Til det ærede Medlem Hr. Fuglsang maa jeg sige, at jeg ligesom det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen maa mene, at det var fornuftigst, at man i § 1 lod staa Ordene „11. December Termin 1937“. Det er aldeles overvejende sandsynligt, at hvis vi ikke gør det, skal vi i den kommende Rigsdagssamling igen beskæftige os med Sagen og rette „1936“ om det maatte blive sat ind, til „1937“. Men naturligvis er det ogsaa noget, man kan gøre, saa jeg antager ikke, der vil blive nogen heftig Strid om dette.

I § 3 henvises Spørgsmaalet om Henstand med Afdrag til Afgørelse i Akkordudvalgene, som dermed naturligvis, som det ærede Medlem Hr. Fuglsang rigtigt forudsatte, tager alle de Spørgsmaal, som rejser sig med Hensyn til Bevilgelse af saadanne Laan, under Overvejelse og træffer deres Afgørelse under Hensyntagen til alle de Betingelser, som her opstilles til Fordel for Kreditor. For det er rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at man bør ikke ramme Kreditor uforholdsmæssig haardt. Men som jeg har sagt til det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen, siger jeg til det ærede Medlem Hr. Fuglsang: Jeg tror, at alle fornødne Kauteler er truffet i dette Forslags Affattelse.

De Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Hasle gjorde, forekommer mig ganske usaglige. Det, som sker ved Genemførelsen af § 3 i dette Lovforslag, er jo blot, at der gives Mulighed for, at der kan gives Henstand med ikke alene hele Pantegælden, hvad der var i Forvejen, men ogsaa kan gives Henstand, hvor man har delt den i Afdrag. Dette kan ikke siges at være nogen egentlig Udvidelse af Henstandslovgivningen, og det maa være i Betydning af „Udvidelse“ af Henstandslovgivningen, det ærede Medlem brugte Ordet „Fortsættelse“ her. Det var ikke ganske saaledes, det blev brugt tidligere. Der er et Dobbeltspil med Ordene, som det ærede Medlem Hr. Hasle her bruger paa ganske usaglig Maade, men jeg tror heller ikke, hans Bemærkninger vil faa nogen Følger.

A. C. Mortensen: Jeg er ganske enig med den højtærede Justitsminister om,

at der er truffet tilstrækkelige Kauteler i Lovforslaget med Hensyn til Beskyttelse af Kreditor. Mine Bemærkninger gaar blot ud paa at henstille til Henstandsudvalgene ogsaa at benytte den Ret, som gives dem her.

Til det ærede Medlem Hr. Hasle, der var saa forbavset over dette Lovforslag, vil jeg gerne sige, at jeg erindrings mig vel de Udtalelser, som blev fremsat under Behandlingen af Henstandsloven i 1933 baade her fra Talerstolen og i Betænkningen; men der er da ogsaa Enighed i Dag om, at Henstandslovgivningen for Renternes Vedkommende skal høre op, og det var jo navnlig det, der var den store Vanskelighed, at Renterne hobede sig op. Det sker ikke mere. Afdragene, Laanenes Tilbagebetaling, er jo noget ganske andet. Naar det ærede Medlem siger, at han ved ikke, hvordan det i Fremtiden skal være muligt at faa fastslaaet, at en bestemt Lovgivning skal høre op, vil jeg sige, at det vil aldrig være muligt to Aar i Forvejen at fastslaa bestemt, hvad der skal ske. Det vil aldrig være muligt at fastslaa bestemt, at om to Aar vil det ikke være nødvendigt at have denne eller hin Lov.

Tre Partier mener, at det er nødvendigt at give endnu nogen Henstand med Tilbagebetaling af Laan, ikke med Betaling af Renter, og vi mener det nødvendigt, bl. a. fordi den Bedring, der er indtruffet i Landbrugets Rentabilitet i de senere Tider, og som har givet sig Udslag i forhøjede Landejendomspriser, netop i mange Tilfælde har gjort det muligt for Kreditorerne, for dem, der har Pant i Ejendommene, at gribe ind og sige: Nu vil vi have vore Penge. I mange Tilfælde, hvor dette fore to Aar siden vilde have været helt haabløst, vil det i Dag være muligt. Det vilde dog være urimeligt, om en Mand, en ellers dygtig Mand, der kan sidde og klare sig og betale sine Renter, skulde slaas ud, kun fordi der er lidt Bedring i Landbrugets Rentabilitet, skulde slaas ud, fordi han ikke var i Stand til paa en Studs at tilbagebetale Gælden, og det altsaa var nødvendigt for ham at faa nogen Henstand med Afdragene. Jeg synes ikke, der er noget som helst at blive forskrækket over her, og det forbavser mig ikke saa lidt, at der ikke blandt alle fire Partier har kunnet blive Enighed om at vedtage dette lille Lovforslag.

Fuglsang: Det ærede Medlem Hr. Jørgen Jørgensen udtalte, at det maatte være en Fortalelse fra min Side, at Rege-