

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

*vedtoges* enstemmig med 79 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Ændring i Lov Nr. 101 af 29. Marts 1924, jfr. Lov Nr. 78 af 2. Marts 1933 om kommunale Valg.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3407; Forelæggelsen findes i Tidenden Sp. 3622).

Sagen sættes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Dahlggaard):** Om det Forslag, der her er forelagt af de ærede Medlemmer Holstein, Siegfredsen og Thomsen, kan man vel sige, at dets Tanke kort udtrykt er, at Ejendomsbesiddere i Landkommunerne skal bevare deres Valgret ved de forestaaende Amtsraadsvalg, selv om de maatte være i Restance med Betalingen af deres Ejendomsskatter for Aaret, der gaar forud for Valget.

Hvad Forslagets formelle Affattelse angaar, er jeg desværre nødt til at sige, at den ikke bærer særlig Præg af, at Ordføreren for Forslagsstillerne er Jurist. For det første siges det i Forslaget, at Valgretten ikke skal være betinget af, at den paagældende har erlagt Ejendomsskat til Amtet. Som bekendt er Svarelse af Skat til Amtet slet ikke i Øjeblikket en Betingelse for Valgret ved Amtsraadsvalgene. For det andet kan det siges, at det ikke af Forslaget er muligt at se, hvad Forslagsstillerne mener med, at Valgretten ikke skal være betinget af, at Ejendomsskatterne er betalt i Aaret forud for Valget. Hvad menes der med Udtrykket: „Aaret forud for Valget“? Menes der hermed Kalenderaaret 1934, eller menes der Skatteaaret 1933—34? Det sidste er vel det sandsynligste, da den

kommunale Valglovs § 1 taler om Skatteaaret. Endelig kan jeg føje til som det tredje — det er maaske af mindre Betydning —, at Lovforslagets Titel henviser til Lov Nr. 78 af 2. Marts 1933. Der er imidlertid ingen Lov af 2. Marts 1933, der har Nr. 78. Jeg kunde tænke mig, at Forslagsstillerne havde tænkt paa Lov Nr. 59 af 2. Marts 1933. Det rigtige vilde have været, at der i Titelen havde staaet: jfr. Bekendtgørelse Nr. 78 om kommunale Valg af 7. Marts 1933. I Betragtning af, at Forslaget er paa 5 Linier, kan man vel nok sige, at der er det Antal Fejl i Forslaget, som man med Rimelighed kan forlange af det ærede Medlem Hr. Holstein.

Lovforslagets formelle Affattelse er altsaa umulig; men selve den Tanke, som formentlig maa ligge bag ved Forslaget: at der med de gældende Skattebestemmelser vil være mange, der slettes af Valglisten ved de forestaaende Amtsraadsvalg, om hvilke det maa siges, at det er fuldkommen urimeligt, at de skal tabe deres borgerlige Rettigheder ved et Valg som dette, er Regeringen enig i. Ud fra den Betragtning var det, at Regeringen forud for de kommunale Valg i 1933 fremsatte Forslag om under Hensyn til Kriseforholdene at lempe Skattebestemmelserne, saaledes at kriserammede Skatteydere bevarede deres Valgret, naar Kriseforholdene var Aarsag til, at de var ude af Stand til i Tide at berigtige deres Skatterestance. Som bekendt standsedes dette Forslag i 1933 af de Partier, der har Flertal i Landstinget, idet det yderste, de Partier var villige til at gaa med til, var den lille Lempelse, der gennemførtes ved Loven af 4. Februar 1933.

Naar man stillede sig saaledes over for Spørgsmaalet om at bevare Stemmeretten for Vælgere af den Kategori, jeg her har nævnt, ved de kommunale Valg i 1933, har Regeringen anset det for haabløst at gøre Forsøg paa at naa videre i Aar, hvor det drejer sig om Amtsraadsvalg. Men efter at det her foreliggende Lovforslag er forelagt af tre tidligere, jeg kan vel have Lov at sige, til Dels prominente Medlemmer af Partiet Venstre, altsaa Medlemmer, som stod bag Modstanden i 1933, vil jeg dog mene, at der er Grund til nu i sidste Øjeblik at prøve at foretage en rimelig Ændring.

Jeg gaar ud fra, at de ærede Forslagsstillere saavel som alle andre ærede Medlemmer her i Tinget vil være enige med mig i, at en Ændring her ikke blot kan gaa ud paa, at der tages Hensyn til kriserammede Ejendomsbesiddere. Tilsvarende Hensyn maa dog tages til andre, der er under tilsvarende Forhold.