

## [Bomholt.]

tydning. Det er mit Indtryk — jeg har haft personlig Forbindelse med et begrænset Antal Studiekredse i Socialreformen —, at der er arbejdet overordentlig sagligt; det er ikke maskerede partipolitiske Kredse, men sagligt arbejdende Kredse, hvor man har ønsket virkelig at faa Indsigt i det paa-gældende Lovomraade.

**Undervisningsministeren (Borgbjerg):** Modtagelsen af de to foreliggende Lovforslag har i det store og hele været velvillig fra alle Sider, og jeg takker derfor, jeg havde ogsaa ventet det. Helt tilsluttende var den jo fra Socialdemokratiets og Det radikale Venstres Side, lidt mere forbeholden fra de to andre Sider, idet de ønskede en nærmere Udvalgsprøvelse. Det har jeg ikke noget imod, det er en meget rimelig Ting, og saa faar vi se, om vi kan enes dér.

Ligesom det ærede Medlem Hr. Vesterager mener jeg heller ikke, at der her ved første Behandling er Grund til at dvæle alt for udførligt ved Enkeltheder.

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen mente, at Lovforslaget var fremsat noget sent. Det kan jeg nu ikke indrømme, for indtil for nylig har Rigsdagens, da navnlig dette Tings, Arbejdskraft været fuldt beslægtet. Fremsættelsen af disse, dog mindre, Lovforslag netop nu, da jeg vidste og saa, at der ikke var saa meget Stof længer, synes jeg egentlig kunde være ganske praktisk; det har da ogsaa forment sig saa heldigt, at et Par Dage efter Lovforslagenes Fremsættelse kan vi have en hel Dag til første Behandling, og vi har dog 1½ Maaned til 1. April.

Men, sagde det ærede Medlem, vi er under det Pres, at den nugældende Lov udløber med Marts Maaned. Det er ikke rigtigt. Vi kunde godt blive ved at forhandle, hvis det endelig skulde være, om disse Lovforslag; jeg tror ganske vist, de er saa let overskuelige, at flere Maaneders Udvalgsarbejde er overflødigt, men skulde det endelig være, saa kunde vi godt forhandle videre. Jeg ved ikke, hvornaar Rigsdagssamlingen vil blive sluttet, men Paasken falder i Aar først i sidste Halvdel af April Maaned, saa vi kunde for saa vidt godt blive ved indtil Paaske og længere endnu, om det skulde forme sig saadan, for den nugældende Lov udløber ikke til 1. April. Det er ingen midlertidig Lov, det er en permanent Lov, men med en Revisionsbestemmelse. Det er jo noget ganske andet. Naar vi ikke til Enighed om Revision, gælder den nugældende Lov indtil videre

uforandret; men jeg haaber — og det er ogsaa mit Indtryk af denne Dags Forhandling —, at vi kan naa til Enighed om en passende Revision.

Det ærede Medlem erkendte, at der var en fornuftig Begrænsning flere Steder, men for de tilrejsende Læreres Vedkommende mente han kun, det var et Tilløb. Jeg tror, Begrænsningen er overvejende, for det, at man siger, det kan gælde alle Fag, er kun en meget ringe Begrænsning i Forhold til den nuværende Lov. Det ærede Medlem mente, at her var Husgerning og Landbrugsfag en Undtagelse. Ja, det fremgaar nu ikke klart af Lovteksten. Der staar i § 3, Stk. 2, i den nugældende Lov, at naar der indrettes Undervisning med tilrejsende Lærere, navnlig i Husgerning og Landbrugsfag, forhøjes o. s. v. Der staar altsaa: *navnlig* i Husgerning og Landbrugsfag. Man henleder altsaa særlig Opmærksomheden paa, at her kan det være formaals-tjenligt, men det er ikke nogen bestemt formuleret Undtagelsesbestemmelse. I Virkeligheden gælder det ogsaa andre Fag efter den gældende Lov, saa jeg tror, som sagt, at den Begrænsning, jeg foreslaar i mit Lovforslag, er overvejende.

Hvad det ærede Medlem sagde om Nødvendigheden af Lokalgæranteri, er, synes jeg, udmærket imødegaaet af det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen, og jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa nu. Vi kan tale om Sagen i Udvalget. Med Hensyn til Amtsskolekonsulenten har ogsaa det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen udtalt sig, og jeg kan slutte mig til, hvad han sagde. Kun vil jeg gerne føje til, at Amtsskolekonsulentens Stilling over for Kommuneskolen, Skolerne for undervisningspligtige Børn, berøres jo slet ikke af denne Bestemmelse i dette Lovforslag. Den bliver, som vi enedes om i 1933. Nu faar vi disse Amtsskolekonsulenter, og de har den Myndighed, som vi blev enige om dengang, og som vi udformede Bestemmelser om i Loven, og saa har jeg fundet, at det dog var rimeligt, at de ogsaa gjorde Tjeneste paa Skoledirektionens Vegne — det staar dér udtrykkelig: paa Skoledirektionens Vegne — ved dette Tilsyn, som man fra mange Sider har ønsket noget skærpet. Det vedrører slet ikke deres Stilling over for Folkeskolen. Men ogsaa dette kan vi jo tale om i Udvalget.

Med Hensyn til Fagene har det ærede Medlem Hr. Bomholt allerede svaret paa det ærede Medlem Hr. Arnth Jensens Indvending, som gik ud paa, at han mente, at Socialreformen havde spillet en for stor Rolle under Faget Samfundslære, Dertil