

[Arnth Jensen.]

spektor, den, der har baade Tilsynsret og Tilsynspligt. Jeg tror, højtærede Minister, at hvis vi skal opnaa Enighed med Hensyn til Tilsynet, maa vi ændre Lovforslaget dér, ellers tror jeg ikke, det lykkes.

Undervisningsfagene udgør i den gamle Lov en lang Række. Ikke desto mindre ser man jo af de indkomne Besvarelser, at der er Ønske om at gøre Rækken endnu længere. Der er Ønske om at faa Esperanto ind, Samfundsøkonomi, dansk Litteratur. Nu ved jeg for Resten ikke, om ikke Medtagelsen af dansk Litteratur kommer lidt i Konflikt med Bestemmelsen om Udelukkelse af Oplæsning og Foredrag, men det er muligt, at det kan ordnes, det skal jeg ikke sige noget om. Men en anden Ting, som jeg har studset meget over, er, at en af disse Skolemyndigheder kræver, at hvis der til Sangundervisning er knyttet Instrumentalmusik, altsaa Brug af Musikinstrumenter, skal der ogsaa kunne gives Tilskud til Undervisning i Fløjtespil, Trækbasun o. s. v. Ja, det er meget rart med Musik, men om dette bør ind under Loven, er jeg i Tvivl om, og jeg har da ogsaa set, at her har den højtærede Minister sagt stop, det lader sig ikke gøre; saa vidt jeg kan forstaa, mener Ministeren ogsaa, at Fagrækken i og for sig er lang nok.

Men der er en anden Ting, jeg vil gøre opmærksom paa; det er Bestemmelserne om Haandgerning, Husgerning, Husflid og Sløjd. Ministeren kræver, at Undervisning deri skal være ledsaget af Undervisning enten i Dansk eller i Regning, men for de andre Fags Vedkommende bliver dette Krav ikke stillet. Om dette Spørgsmaal har man udtalt sig fra mange Sider, klarest og tydeligst maaske fra De samvirkende Sogneraadforeninger; det var mig for Resten ogsaa en Glæde at se den Besvarelse, der er kommet fra Sorø Amts Skoledirektion, hvor man netop tager fat paa dette Spørgsmaal, idet man er klar over, at Undervisningen i Dansk og Regning er noget fundamentalt for Aftenskolen. Selv om jeg ikke just vil gøre mig til Talsmand for, at denne Undervisning i alle Tilfælde skal medtages, mener jeg dog, det bør være Regelen, at et af disse Fag skal være med.

Af Besvarelserne fra i Fjor faar man adskillige Oplysninger i denne Henseende. Vi spurgte, hvor mange Aftenskoler der holdes udelukkende med Samfundslære som Fag. At disse Besvarelser ikke er fuldt udtømmende, har jeg omtalt, men med Hensyn til, hvilke Emner der har været

Genstand for Undervisningen, vil man af Ministeriets Svar til os se, at de Steder, hvorfra Svar foreligger, har det været Socialreformen. Nu skal jeg ikke sige noget ondt om Socialreformen, og jeg ved jo heller ikke, hvor dybtgaaende Undervisningen har været, om det har været en Gennemgang med alle mulige Kommentarer o. s. v. Alt det faar være; men om Socialreformen er der jo talt i Radioen, der er udgivet en ganske ypperlig Haandbog af den højtærede Socialminister, og i det hele taget, hvis man virkelig vil fordybe sig i dette Emne, kan man vist gøre det gennem Biblioteker eller paa anden Maade. Jeg er ikke helt sikker paa, højtærede Minister, om vi ikke, naar vi ser bort fra al Partipolitik og ser paa det som danske Samfundsborgere, maa sige, at her er man vist gaaet lovlig vidt i sin Udnyttelse af Loven og har benyttet den baade til Geschæft, og jeg kan saamænd ogsaa godt sige partipolitisk Agitation, for det er jo egentlig Forholdet. Derfor mener jeg, at vi maa prøve paa i god Forstaaelse at faa lavet en Lov, som udelukker det, som hverken den højtærede Undervisningsminister eller jeg ønsker Loven benyttet til, vi maa forsøge at sætte saadanne Kauteler ind i Loven, at den Slags Ting ikke kan ske.

Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet omtalte ogsaa, at der i Lovens § 4 var indført noget nyt. Ja, det er noget nyt i Loven, men ser man Bemærkningerne til Lovforslaget igennem, vil man se, at det har været praktiseret — hvor længe, kan jeg ikke sige, men det *har* været praktiseret. Jeg har nu prøvet paa at komme til Bunds i Forholdet og har gennemlæst Forhandlingerne fra 1930, og jeg vil gerne spørge den højtærede Minister: Har det egentlig været Mening, at dette, som jo faktisk er det 8de Skoleaar, skulde føres ind under denne Lov? Jeg kan med min bedste Vilje ikke se — jeg er jo ikke Jurist i den Forstand, men selv med god Vilje kan jeg ikke forstaa, at Ministeriet kan fortolke Loven i den Retning, saaledes at man faktisk gennem denne Lov har givet et Tilskud væsentligst til Købstædernes Skoleordning. Jeg har før været ude for adskillige Fortolkninger fra Ministeriets Side, som jeg ikke kunde se var rigtige, og det kan jo være, at jeg heller ikke her virkelig har fast Bund under Fødderne, men det forekommer mig i hvert Fald, at Forudsætningen for Loven af 1930 ikke har været, at den skulde kunne bruges paa denne Maade, og jeg vil gerne høre en Forklaring fra Ministeren paa, hvorledes man mener, at