

[Pürschel.]

tidligere Overklassens Medlemmer, der bliver henrettet.

Vi saa det jo under Kirov-Processen, idet en Række hidtil gode og anerkendte Partifæller blev stillet op og skudt. Ligeledes ser man Gang paa Gang i Korrupsionsaffæerne, at Folk, der er naaet frem til deres Tillidsposter, i Kraft af at de var Kommuniste, bliver stillet op og skudt. Det har ikke noget med Overklasse at gøre, medmindre det ærede Medlem vil erkende, at Kommunisterne er den sande Overklasse i Rusland, men det har jeg ikke forstaaet hidtil, at han var villig til.

Dødsstraffen findes i øvrigt i den russiske Straffelov foruden for alle Forbrydelser, hvor der indgaar et politisk Moment, f. Eks. ogsaa for Røveri — det er § 167 Punkt 3 —, uden at der stilles noget som helst Krav om, at der skal være knyttet noget politisk dertil. Derimod findes der ikke Dødsstraf for Voldtægt, saaledes som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen sagde forleden Dag; som den højtærede Justitsminister allerede har oplyst i Dag, er Maksimumsstraffen 5 Aars Fængsel, ogsaa efter den senest foreliggende Udgave af den russiske Straffelov. Endvidere findes Dødsstraffen for en Række militære Forbrydelser: for Ulydighed, § 193, Punkt 2 d — for Modstand med Magt mod, at en militær Person udøver sin tjenstlige Pligt, § 193, Punkt 3 c — for Tvang mod en Mand for at faa ham til at undlade at opfylde sin militære Pligt, § 193, Punkt 4 c — for Desertion i Krigstid, § 193, Punkt 7 d — for Fejghed, § 193, Punkt 9 a, og saaledes kunde man blive ved. Der er det interessante ved det, at her kan det begrebsmæssigt ikke komme til Anvendelse paa den tidligere Overklasse og paa anderledes tænkende, for de har ingen Adgang til Hæren, de kan slet ikke komme derind, det er begrebsmæssigt udelukket, at det kan komme til Anvendelse efter det, som det ærede Medlem har sagt.

Endvidere findes der Dødsstraf i § 159, Stk. 3, for Bandeuvæsen og tillige for Overfald paa private Anstalter eller enkelte Borgere, uden at der er noget som helst politisk Moment knyttet dertil. Den findes i § 59, Stk. 3 A. under Punkt b. — det, at det hedder 3 A., viser, at det er sat ind i Loven senere — for Tyveri af Vaaben; den findes for Ødelæggelse af Jernbaner, og den findes endelig ogsaa i § 59, Stk. 9, for kvalificeret Kontrabande, altsaa for Smugleri uden politisk Hensigt.

Og saa optræder det ærede Medlem her som offentlig Vejleder og særlig Kender

af de russiske Forhold og siger noget saa vitterligt urigtigt som det, han har sagt i Dag. Og det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen gør ham, hver Gang han har Ordet her, Selskab efter i denne Henseende ikke ringe Evne.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Kristen Amby): Til det ærede Medlem Hr. Holstein, hvis Indlæg jeg i øvrigt vurderer meget højt, og hvis principielle Betragtning over for Justitsministeren jeg ganske underskriver, ønsker jeg at sige, i Anledning af hans Slutningsbemærkning om Teologen og Juristen, at jeg som Teolog virkelig forbeholder mig Ret til i mit Livs Fremtid at indeholde de Modsigelser, som Livet er saa fuldt og rigt paa. Ogsaa jeg var betænkelig og er fremdeles betænkelig ved Kastrations- og Sterilisationslove; i hvert Fald over for Folk, der ikke selv kan skønne over, hvad det betyder, hvad bl. a. de aandssvage ikke kan; men derfor forbeholder jeg mig lige fuldt Ret til at mene, at Kastration som Straf for visse Forbrydelser — altsaa som Straf — kan være rimelig og rigtig. Det er nemlig umuligt, og det er heller ikke Forlangender, man stiller til Mennesker nogen Steder, at man skal følge en Lineallogik; man maa vurdere Tingene i hvert enkelt Tilfælde, men naturligvis maa der saa være en vis Linie og en vis Sammenhæng i det.

Til det ærede Medlem Hr. Bombholt vil jeg gerne sige, at vi har netop villet forsøge at undgaa at gøre Spørgsmaalet om Dødsstraffen til noget, der har med det partipolitiske at gøre. Derfor er det bl. a., vi har forelagt et Lovforslag for Tinget, og vi vilde have sat Pris paa, at Regeringen havde stillet alle Tingets Medlemmer fuldkommen frit, saa at det ikke var blevet til noget partimæssigt Spørgsmaal.

Men vi kan ikke forhindre, at Anskuelserne om dette synes at dele sig efter Partiliner, i hvert Fald paa den ene Side af Salen; dér er der, tilsyneladende i alt Fald, fuldkommen Enighed om det Spørgsmaal — jeg tror nu ikke, at man er saa enig, som man giver Udtryk for —, Enighed baade om Ubetimeligheden af Dødsstraf og om, at en Folkeafstemning om et saadant Spørgsmaal er utilbørlig. Fra anden Side er der en broget Mangfoldighed af Anskuelser.

Men gennem alle de Anskuelser, der er kommet til Orde, synes alligevel tydeligt at gaa to Linier. Det ærede Medlem Hr. Jensen (Gørding) var i Dag Repræsentant for den ene Anskuelse, medens de kon-