

**J. C. A. Larsen:** Jeg takker Ministeren, fordi han har givet mig Lejlighed til at oplyse det bestemte Tilfælde, der foreligger, og som jeg maa formode, Ministeren er ukendt med. I en Skrivelse, der er dateret saa sent som 25. Januar i Aar, skriver en Sagfører og Sparekassedirektør i Thisted:

„For nogle Dage siden blev jeg af Hr. Konsul Vilh. Jensen, Randers, gjort opmærksom paa, at der var sket Udbetaling af Erstatningssummer i Anledning af et 2det Spor paa Statsbanelinien mellem Aarhus og Laurbjerg, uden at der var givet nogen Underretning til Panthaverne, og altsaa uden at de ved Udvalgsbetænkningen af 23. Februar i Fjor foreslaaede Regler herom var bleven bragt til Anvendelse.“

Det er dette Tilfælde, jeg vil bede Ministeren om at undersøge, og jeg skal i øvrigt ikke sige mere; jeg har kun villet gøre opmærksom paa Tilfældet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 111 af 13. Maj 1911 om Statsbanernes Takster m. m.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3095; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 3148).

Sagen sattes til Forhandling.

**Bjerring:** Det foreliggende Lovforslag gaar ud paa at bemyndige Regeringen til at tiltræde Overenskomst med fremmede Stater om Befordring af Personer og Rejsegods samt Gods og levende Dyr. Efter den Ordning, som gælder efter bestaaende Praxis, skal saadanne Overenskomster ratificeres ved en særlig Lov; det finder man er for omstændeligt, og da man inden for Postvæsenet har en Ordning, hvorefter Regeringen er bemyndiget til at godkende Takstændringer, foreslaaer denne Ændring af Loven.

Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale, at Lovforslaget tiltrædes.

**Vanggaard:** Paa mit Partis Vegne kan jeg anbefale, at Tinget vedtager den i Lovforslaget foreslaaede Bemyndigelse til Trafikministeren.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 203 af 16. Juli 1927 vedrørende Færdselsbroen over Lille Bælt.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3101; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 3149).

Sagen sattes til Forhandling.

**Bjerring:** Loven af 29. Marts 1924 om en Broforbindelse over Lille Bælt tilsigtede kun Tilvebringelse af en dobbeltsporet Jernbanebro, men Lovforslaget indeholdt tillige en Bestemmelse om, at Strømpillerne skulde udføres saaledes, at de uden Arbejder under Vandet kunde bære en Færdselsbro, og ved en senere Lov af 16. Juli 1927 vedtoges en Udvidelse af Broen med en Færdselsbro. Fra alle Sider var man enig om, at Statsbanernes Budget ikke skulde belastes med Udgifterne til Anlæg og Vedligeholdelse af en Færdselsbro. I § 4 i Loven af 1927 gjordes der Rede for de anslaaede Udgifter ved Broen, og en af disse Udgifter var Udgifterne til Vedligeholdelse, der blev kapitaliseret til 800 000 Kr. Spørgsmaalet om en Broafgift blev dengang drøftet meget stærkt baade i Udvalget og i Rigsdagen. Den var Genstand for megen Diskussion og megen Forhandling, men der blev udtrykt adskillige Betæneligheder ved den. Det var usikkert, hvad der vilde indkomme ved en saadan, og det var ogsaa forbundet med Udgifter at opkræve den, og det vilde vare en lang Række Aar, inden man kunde faa de dermed forbundne Udgifter refunderet. Man enedes da dengang om at udskyde Spørgsmaalets Afgørelse til den sidste Rigsdagssamling, der gik forud for Broens Fuldførelse, og det blev da overladt til Ministeren for offentlige Arbejder at fremsætte Forslag om en Afgift for Benyttelsen af Færdselsbroen. Det er i Henhold til denne Bemyndigelse, Ministeren nu fremsætter Forslag, hvorefter der ikke skal erlægges nogen Broafgift. Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget. Den stærke Benyttelse, der i de senere Aar har været af