

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—8 og dets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel til Finansministeren af Elgaard m. fl. angaaende de af Finansministeren foretagne Udnævnelser uden om Amtsråadenes Indstillinger af Vurderingsformænd i Hindsted Herreds Skyldkreds i Aalborg Amt og i Kolding Herreds Skyldkreds i Vejle Amt.

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 2787).

Ordføreren for Forespørgerne (Elgaard): I Slutningen af Aaret 1934 har den højtærede Finansminister i Kolding Herreds Skyldkreds i Vejle Amt og i Hindsted Herreds Skyldkreds i Aalborg Amt udnævnt Vurderingsformænd. Forud for disse Udnævnelser er der efter gældende Lov foretaget Indstilling fra de respektive Amtsråd. For Aalborg Amtsråds Vedkommende forelaa der en Indstilling paa 3 Mand fra 12 af Amtsrådets Medlemmer. For Vejle Amtsråds Vedkommende forelaa en Indstilling paa 3 Mand fra 11 af Amtsrådets Medlemmer. Den højtærede Finansminister har i begge Tilfælde ikke udnævnt Vurderingsformænd blandt de af Amtsrådets saa overlegne Flertal indstillede, men i begge Tilfælde udnævnt en ikke-indstillet Vurderingsformand — for Aalborg Amts Vedkommende er den paa-gældende nævnt af et af Amtsrådets Medlemmer, nemlig Amtsrådsmedlem, Folketingsmand Th. Bach, og denne Udpegning fra det ærede Medlem Hr. Th. Bachs Side blev tilført Protokollen. Og den højtærede Finansminister har for Vejle Amts Vedkommende udnævnt en, der var nævnt af de 2 socialdemokratiske Medlemmer i Vejle Amtsråd.

Disse Udnævnelser fra den højtærede Finansministers Side har inden for begge Amtsråd vakt nogen Forundring, og den er resulteret i, at man fra Amtsråadenes Side har fremsendt Protest, kan jeg vist godt sige, over for det høje Finansministerium mod Udnævnelsen af disse 2 Vurderingsformænd. Jeg er enig i denne Protest. Naar der i Loven vedrørende Udnævnelse af Vurderingsformænd staar: „Udnævnelsen sker paa Grundlag af forud indhentet Indstilling fra vedkommende Amtsråd“, vil man vanskeligt kunne bringe disse den højtærede Finansministers Udnævnelser i Overensstemmelse med disse klare Ord i Loven. Venstre har derfor tilladt sig at stille følgende Forespørgsel til den højtærede Finansminister:

„Hvorledes motiverer Finansministeren, naar henses til § 10, Stk. 2, i Lov Nr. 352 af 7. August 1922 om Beskatning til Staten af faste Ejendomme og mangeaarig Praksis, de af ham foretagne Udnævnelser uden om Amtsråadenes Indstillinger af Vurderingsformænd i Hindsted Herreds Skyldkreds i Aalborg Amt og i Kolding Herreds Skyldkreds i Vejle Amt?“

Finansministeren (H. P. Hansen): Den ærede Ordfører for Forespørgerne (Elgaard) møder i Dag frem Side om Side med de 2 Amtsråd og gør Amtsråadenes Protest mod Finansministerens Udnævnelse til sin. Det er der ikke noget at sige til, naar man har den Opfattelse, at der er sket et Overgreb fra Finansministerens Side. Jeg maa straks erklære, at jeg kan ingenlunde erkende, at et saadant Overgreb har fundet Sted. Jeg vil hævde, at de Udnævnelser, som den ærede Ordfører her har kritiseret, er sket i Overensstemmelse med Loven, saaledes som Finansministeriet maa fortolke denne Lov. Det er rigtigt, som den ærede Ordfører siger, at der i Loven om Beskatning af faste Ejendomme § 10, Stk. 2, staar, at Udnævnelsen sker paa Grundlag af forud indhentet Indstilling fra vedkommende Amtsråd, men en Indstilling her maa fortolkes som et Forslag og ikke som en Indstilling, som Ministeren er pligtig til at følge. Der kan absolut ikke ligge et Paabud i Loven, saaledes som den er affattet.