

[Rager.]

tive Parti argumenterede i sin Tid mod Nedsættelsen af Arbejdstiden til 8 Timer daglig med akkurat det samme Skræmmebillede, som det ærede Medlem i Dag bruger, naar han stritter imod 40 Timers Arbejdsugen.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

Leonhard Hansen: Det var en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Bouet, jeg gerne vil have Lov til at rette. Jeg har herfra ikke sagt noget om, at Arbejderne hellere vil have 40 Timers Arbejdsuge til nedsat Pris. Det var der ingen Grund for mig til at sige, for det, det gælder om, er Spørgsmaalet om Indførelse af 40 Timers Arbejdsuge i Henhold til § 2 i Lovforslaget til overenskomstmæssig Betaling. Det er det, jeg har udtalt mig om. Derimod har jeg sagt, at Arbejderne hellere vil arbejde med nedsat Arbejdstid efter de Bestemmelser, der staar i dette Lovforslag, end de vil have Understøttelse, og end de vil arbejde ved Nødhjælpsarbejde til nedsat Arbejds løn. — Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen, at hans Udtalelser med Hensyn til Oplysninger om, hvad der skete i Aarhus, er af samme Art som de Oplysninger, han kom med før om Understøttelsesforholdene.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Bouet har Ordet for en kort Bemærkning.

Bouet: Hvis det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen vilde fremsætte et Forslag til Arbejdsgiverforeningen af lignende Karakter som det, der er foreslaaet i dette Lovforslags § 2, som betyder en Nedsættelse af Arbejds lønnen for Arbejderne, der arbejder under den forkortede Arbejdstid, saa tror jeg, som jeg sagde før, at det ærede Medlem vilde kunne opnaa store Resultater, og saa behøver vi ikke at være uenige om Formen. Hvis det er det ærede Medlems Mening, hvad han gav Udtryk for, sidste Gang han talte, hvis jeg har opfattet ham rigtigt, saa tror jeg ogsaa, han bør gaa den Vej. Til det ærede Medlem Hr. Rager skal jeg sige, at fordi man kan dokumentere, at den Udvikling, som er sket under helt andre Forhold, ikke har bragt Forringelse, kan man ikke slutte, at det samme Eksperiment skulde kunne holde under en helt anden Situation. Det er en Paastand, som det ærede Medlem ikke kan

bevise; han kunde lige saa godt sige: hvorfor kan vi ikke tage 30 Timers Arbejdsugen eller 20 Timers Arbejdsugen? Det er akkurat det samme.

Socialministeren (Steincke): Det Spørgsmaal, den ærede Ordfører for Venstre (Elgaard) rettede til mig om en eventuel Henvendelse fra Nationalbanken, er jeg ikke i Stand til at besvare.

Til den ærede Ordfører vil jeg i øvrigt sige, at jeg er ganske enig med ham, ud fra hans Betragtninger i hvert Fald, at man ikke kan anlægge det Syn, man har paa det private Initiativs Forhold og Forpligtelser over for Arbejdet i normale Tider, paa de Tider, vi lever under nu. Netop dette er vel ogsaa, som jeg forstod det ærede Medlem, en af Grundene til, at man har drøftet dette Spørgsmaal paa en anden Baggrund, end man har haft i saakaldte „normale“ Tider.

For øvrigt vil jeg sige, at den ærede Ordfører gik for langt ud, naar han sagde, at i normale Tider kan det private Initiativ afhjælpe Arbejds løsheden; thi det er karakteristisk for det saakaldte kapitalistiske Samfund, at det netop aldrig har kunnet afhjælpe Arbejds løsheden, netop altid har haft en saakaldt industriel Reservearmé parat under en hvilken som helst Situation. (*Bouet:* En kort Bemærkning!). Det ærede Medlem vil have Ordet for en kort Bemærkning. Dette er saa notorisk, saa jeg tror ikke, han vil bestride det; lige fra 1848 — for at tage det op igennem Tiderne — har man med visse Mellemlum kunnet forudse Kriser inden for det kapitalistiske Samfund, netop takket være det private Initiativs Udskejelser og Mangel paa Kendskab til de virkelige Forhold. (*Bouet:* Hvor har man kunnet det?). Overalt i alle Samfund, i europæiske Samfund. (*Bouet:* Er der andre Steder, det er gennemført?). Jeg ved ikke, om det ærede Medlem tænker paa Rusland, men jeg har i hvert Fald sagt tilstrækkeligt til at besvare det ærede Medlem Hr. Elgaard.

Det ærede Medlem Hr. Bouet, som synes at være bange for, at jeg ikke skulde komme til ham, hvad der aldrig kunde falde mig ind at undlade, sagde, at der var intet nyt fremført fra min Side. Ja, det kan jo vise sig, naar han læser Fortrykket, det er muligt, hans Opfattelsesevne ikke reagerer saa hurtigt, saa han opdager det nye, medens jeg taler; det ser man tit, man faar et helt andet Indtryk, naar man læser det senere.

Det ærede Medlem Hr. Bouet var meget utilfreds med, at jeg vilde drøfte denne Sag upolitisk, og mente naturligtvis, at det var,