

[Fibiger.]

Landbrugets Skyld, da Forholdene jo nu engang er vanskelige, at Lovforslaget kan blive vedtaget hurtigst muligt, saaledes at de, der ikke kan skaffe sig Kunstgødning og Saasæd paa anden Maade, kan faa det herigennem og til rette Tid.

Rasmussen (Gylling): En Fortsættelse af den Lovgivning, der her er til Behandling, maa sikkert siges at være nødvendig i Øjeblikket. Landbrugets Forhold er jo ikke blevet synderlig forbedret. Det ærede Medlem Hr. Fibiger sagde, at dette skyldes Regeringen, som ikke i tilstrækkelig Grad har lyttet til Oppositionens Krav. Jeg maa tro, at dette er en fejl Udtalelse, Meningen maa vist være, at da det ikke er lykkedes Regeringen at faa Oppositionen med til sine Forslag om Forbedring af Landbrugets Forhold gennem Rentesænkning o. s. v., er det Oppositionen, der har den største Skyld for, at Forholdene er, som de er. (*Fibiger:* Det var ikke saaledes ment). Nej, men saaledes maa det være.

Det foreliggende Lovforslag indeholder ikke noget synderlig nyt. De Ændringer, der findes i §§ 3 og 4, er foretaget af Hensyn til Leverandørerne af de Varer: Saasæd, Kunstgødning o. s. v., som her er Tale om, og jeg kan ikke se rettere, end at det er rigtigt, at man saa stærkt som muligt understreger, at de Folk, der leverer disse Varer, ogsaa skal have fuld Sikkerhed for Betalingen af dem, naar Tiden dertil er inde.

Det ærede Medlem Hr. Løje sagde, at Landbruget i og for sig selv burde ordne disse Ting. Ja, det kan være saa rigtigt, saa rigtigt, men mig bekendt er Forholdet dog det, at det er fra Landbrugets Side, man har ønsket en Lov som denne, idet der er indkommet adskillige Opfordringer i den Retning. Der er jo heller ikke noget i Vejen for, at Landbruget de Steder, hvor det er i Stand til at gøre det gennem Landboforeninger og Husmandsforeninger, selv udmærket godt kan ordne disse Spørgsmaal, uanset om det foreliggende Lovforslag vedtages eller ej.

Vi for vort Vedkommende ønsker at medvirke til en hurtig Gennemførelse af Lovforslaget, som jeg anbefaler.

Oluf Pedersen: Ved en tidligere Behandling af den Lov, som nu ønskes forlænget, ligesom ogsaa ved Behandlingen af Forslag til Lov om Landbrugets Gældsforhold rettede jeg til den højtærede Landbrugsminister det Spørgsmaal, hvorledes han stillede sig til det Forslag, som Gods-

inspektør Sophus Berthelsen i sin Tid indsendte til Landbrugsministeriets Kriseudvalg om en Lovgivning om Arbejdspant. Jeg tror, at den højtærede Minister burde skænke dette Forslag Opmærksomhed. Det blev indsendt den 30. August 1927, paa et Tidspunkt, hvor man ogsaa ansaa Landbruget for at være i Krise, og det rørte ved de Problemer, som man senere fra anden Side er kommet ind paa, men som man efter min Opfattelse har ordnet paa en meget ringere Maade, end det var foreslaet i Berthelsens Forslag. Dette gælder baade med Hensyn til Grundforbedringen, hvor han i Virkeligheden løste det Beskæftigelsessspørgsmaal, der dér ligger, uden at det var nødvendigt at give Statstilskud, og med Hensyn til Saasæden, hvor han ved at sikre Arbejdspant forud løste Spørgsmaalet paa en meget nemmere Maade, end det er løst efter den foreliggende Lov, der jo afgjort har medført en meget stor Administration og sikkert ogsaa en Fordyrelse af Varerne, hvad det ærede Medlem Hr. Løje var inde paa. Jeg maa dog i denne Forbindelse sige, at jeg tror ikke, det er berettiget, at man vil til fra Kommunalbestyrelsens Side at bestemme, hvilke Priser Landbrugerne skal have Lov til at give for deres Varer. Jeg retter altsaa det Spørgsmaal til den højtærede Landbrugsminister, om han ikke kunde tænke sig at fremsætte et Lovforslag om Arbejdspant paa Linie med det Forslag, som Inspektør Berthelsen i sin Tid indsendte til Landbrugsministeriets Kriseudvalg.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker Ordførerne for de 4 store Partier, der har givet Lovforslaget Tilslutning, selv om jeg maa erkende, at Ordføreren for Partiet Venstre gav Udtryk for visse Betænkeligheder. Jeg skal til disse Betænkeligheder sige, at alle naturligvis er enige om, at det vilde være ønskeligt, om vi kunde undvære en Lovgivning som den, vi her er inde i, og at det vilde være rart, om det var sidste Gang, vi skulde drøfte disse Problemer, om man med nogen Føje kunde haabe, at en saadan Lov til næste Aar vil være overflødig.

Jeg kan ikke rigtig forstaa det ærede Medlems Udtalelse om, at jeg havde taget mere Hensyn til Købmandsorganisationerne end til Landbrugsorganisationerne ved min Udtalelse om, at der over for mig var fremsat Ønske fra Købmandsorganisationerne om en fortsat Lovgivning paa dette Omraade, hvilket havde vundet Tilslutning fra Landbruget, for det er nemlig det fak-