

[S. Munk.]

kraft netop inden for Skatteraadet? Det er efter min Mening fuldkommen meningsløst at trække Sagen saaledes op, at den Slags praktisk talt skulde være udelukket for Fremtiden.

Derimod kan der jo godt tænkes Omraader, hvor en Sammenblanding af offentlig og privat Virksomhed kan virke uheldigt, nemlig hvor der er Tale om Rigsdagsmænds Forbindelse med visse store private Erhvervsforetagender. Der kunde der maaske nok tænkes visse uheldige Virkninger, men at sætte en saadan Lov i Kraft for at forhindre en formodet uheldig Ting i et enkelt Tilfælde vil efter vor Mening være ganske urimeligt. Atter her maa det siges, at det er fuldkommen ubegrundet at kaste nogen som helst Mistanke paa Rigsdagsmændene i disse Erhverv eller Virksomheder. Over for en utidig Sammenblanding af Rigsdagsvirksomhed og de private Interesser ved Repræsentation i saadanne Foretagender vil Offentlighedens Kritik altid være vaagen, og det kan ikke udøves bedre under noget System end det, vi har her.

Men det fremgik jo af det ærede Medlems Tale af den 24. April i Fjor, at han i særlig Grad havde Opmærksomheden henvendt paa Arbejderbevægelsens Tillidsmænd. Han gjorde sig særlig Umage for at forklare, hvorledes det ærede Medlem Hr. Nygaard var belemret med Bierhverv; han undgik klogeligt at nævne, hvorvidt det var lønnede Bierhverv, men det skulde formentlig forstås af hele Sammenhængen, af Forelæggelsestalen, og hans Udtalelser; jeg tror, at det ærede Medlem nævnte en 8—9 Hverv. Nu vil jeg gerne sige, at disse Hverv er jo næsten alle ulønnede og Hverv, som den Mand har haft i mange, mange Aar, førend han blev f. Eks. Rigsdagsmand eller Formand for De samvirkende Fagforbund; men hans Forhold var altsaa kendt af de Folk, der valgte ham, og de har trods dette Gang paa Gang valgt ham. Derfor er det fuldkommen meningsløst at fremhæve den Slags Eksempler. Og maa jeg ikke spørge det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen: Er der dog for ham, der jo hævder at være en Modstander af det privatkapitalistiske System, hævder at bekæmpe det, ingen Forskel mellem en Repræsentation i et kooperativt Selskab, som ikke er privatkapitalistisk, og en Repræsentation af en Rigsdagsmand i privatkapitalistiske Selskaber? Thi alle de Tilfælde, der er nævnt her af det ærede Medlem om det ærede Medlem Hr. Nygaard, er netop Repræsentation i kooperative, altsaa antikapitalistiske Foretagender

(Aksel Larsen: „Stjernen“!). Det er antikapitalistisk, det er et kooperativt Foretagende. Jeg vil gerne have Svar af det ærede Medlem, om der ikke for ham er Forskel paa Repræsentationen i saadanne Virksomheder og i privatkapitalistiske.

Vi mener altsaa, at et Forslag som dette, der forbyder denne Repræsentation, som jeg har omtalt, for kommunale Mænd, for Rigsdagsmænd, er fuldkommen overflødig, og i Overensstemmelse med disse mine Bemærkninger, navnlig med Hensyn til Tjenestemændene, Embedsmændene, vilde der maaske være en vis Rimelighed i, for ogsaa at komme til Bunds i, hvad det ærede Medlem mener at Lovforslaget skal omfatte, at Forslaget blev nærmere behandlet i Udvalg, og jeg skal derfor tillade mig ved Forhandlingens Slutning at stille Forslag om, at noget saadant finder Sted.

Søren P. Larsen: Jeg skal ganske afstaa fra paa nærværende Tidspunkt at gaa ind paa en Drøftelse af det Problem, som dette Lovforslag berører; det forekommer mig, at man under Hensyn til den noget fremrykkede Tid maa fatte sig meget kort.

Fra vor Side har man ingen som helst Ønske om eller Interesse i at dække over noget Forhold, der kan angribes. Som Vilkaarene har artet sig for det politiske Liv gennem Tiderne, har Betingelsen: Offentlig Renhed inden for det parlamentariske System, altid været en af de vigtigste, og det maa vi ganske afgjort værne om i den Tid, vi gaar i Møde. Hvis der skulde være Forhold, der trænger til at blive undersøgt og rettes, vil det jo kunne ske i et Udvalg — jeg forstod den ærede sidste Taler saaledes, at det var hans Tanke at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg —, og i Betragtning af de snart 5½ Time, som denne Forhandling har staaet paa, vil jeg forbeholde mig at se, hvad der kan komme frem ved denne Udvalgsbehandling. Vi har intet som helst Ønske om at dække over noget. Lad bare det hele komme frem i Offentlighedens stærke Lys.

Christmas Møller: Det her foreliggende Lovforslag kan vi for vort Vedkommende ikke give vor Tilslutning. Jeg synes, man allerede med de Bemærkninger, der er gjort, har ofret alt, alt for megen Tid paa dette Forslag af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, et Forslag, der er daarligt underbygget, daarligt udarbejdet og daarligt motiveret, et Forslag, som kalder paa de sletteste Instinkter hos en vis Del af Offentligheden, hvorfor det ikke er underligt, at det er det