

[S. Munk.]

bedste Garanti for, at noget saadant ikke kan finde Sted, er jo netop det parlamentariske System, hvor det er Vælgerne, der afgør, om den paagældende fortsat kan repræsentere dem, og det maa være en Opgave ikke mindst for de enkelte Partier at holde den nødvendige Justits.

Nu hørte jeg ganske vist — og har læst det i de to Forelæggelsestaler, som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen tidligere har holdt her i Tinget —, hvad der er de to væsentligste Begrundelser for dette Lovforslags Fremkomst. For det første kunde alle disse lønede Hverv eller Bierhverv betyde en Fare for Forflygtigelse, Forfusning af det parlamentariske System. Det siger det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, han staar op her og gør sig til Talsmand for, til Forsvarer for det parlamentariske System. Han er bange for, at dette System skal tage Skåde ved det, der paastaas at foregaa blandt Rigsdagsmænd og kommunale Repræsentanter o. s. v. Det gør ikke noget synderligt Indtryk paa mig, naar det er Balancekunstneren, det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, der fremsætter den Slags Udtalelser og saaledes søger at værne det parlamentariske System, som han jo dog ellers, naar det kommer til Stykket, foragter og ikke er Tilhænger af. Jeg ved jo godt, at det ærede Medlem har sagt i Dag, ligesom før, at man skal ikke nævne det store Paradis Rusland — det gælder selvfølgelig i de Tilfælde, hvor det ikke passer det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen. Men det ærede Medlem er Discipel af dette Land, modtager sine Ordre derfra, er altsaa Tilhænger af det diktatoriske System, og derfor er det fuldkommen falsk Tale, beregnet paa at lokke visse naive uden for denne Sal til at tro, at man i Virkeligheden dog er Tilhængere af det parlamentariske System og ikke de voldsomme Samfundsomstyrtere, som man har betegnet dem. Det ærede Medlem er derfor den daarligste Forsvarer af det parlamentariske System, og det er højst ejendommeligt, at det skulde være Baggrunden for dette Lovforslag.

Den anden Begrundelse, der fremsættes af det ærede Medlem, gaar ud paa, at der efterhaanden dynges saa mange Hverv paa de enkelte, at de vil være ude af Stand til at udføre den Repræsentation, de har i en offentlig Forsamling, paa en forsvarlig Maade. Ja, men Lovforslaget her siger, at man kun maa have eet lønnet Erhverv og ikke maa have lønede Bierhverv. Hvad er der saa ved denne Motivering? Den kan

jo overhovedet ikke bruges, thi selv om Bierhvervene ikke er lønede, giver de formentlig ikke mindre Arbejde. Altsaa, den Begrundelse duer overhovedet ikke. Og den duer heller ikke af den Grund, at det er de paagældende Organisationer, eventuelt Vælgerbefolkningen, der bestemmer, om de fortsat ønsker den paagældende Kvinde eller Mand til at repræsentere sig ogsaa med de Bierhverv, de paagældende eventuelt indehaver. Og hvad Kontrollen angaar, da er den jo saa effektiv, kan i hvert Fald blive saa effektiv, som tænkes kan, i et Land som vort, hvor vi har Pressefrihed, Ytringsfrihed, Forsamlingsfrihed, kort sagt under det demokratiske System.

Man skulde jo efter det ærede Medlems Motivering tro, at Forholdene kunde være bedre under et andet System, f. Eks. under Diktaturet. Lad os da et Øjeblik se paa, hvorledes det nu forholder sig dér, og jeg beder paa Forhaand undskylde, at jeg paa ny kommer til at nævne Sovjetstaten. For det første ved vi jo, der er Diktatur i Tyskland, og vi har gennem officielle Meddelelser fra selve den tyske Stat, fra den ensrettede Presse efter Begivenhederne den 30. Juni i Fjor erfareet, at en væsentlig Aarsag til det, der dér skete, var en vidt forgrenet Korruption blandt adskillige fremstaaende Personligheder. Det var i Tyskland. Men hvorledes er det nu i Sovjetstaten, altsaa i det kommunistiske Paradis? Har man dér været i Stand til at forhindre Korruption, Bedragerier, Svindel eller Bengnaveri? Jeg staar her med en Liste foran mig, et Uddrag af førende russiske Blade, altsaa den ensrettede Presse. Der er nævnt 19 Eksempler, hvor det drejer sig om Millionbesvigelser og Korruptionsskandaler, som vi overhovedet aldrig har kendt blot tilnærmelsesvis til i dette Land, under det demokratiske System. Det er et ganske lille Handelsomraade, der her er Tale om; der findes jo mangfoldige andre Grene i den store Sovjetstat, hvor noget lignende har gjort sig gældende, paa Boligvæsenets Omraade, i Brændselsforvaltningerne, i Industriorganisationerne o. s. v., o. s. v. Altsaa, de officielle sovjet-russiske Blade nævner selv alle disse Eksempler paa Korruptionsskandaler, og derfor er Systemet i dette Paradis i hvert Fald ingenlunde bedre end det, vi har i det demokratiske Danmark; man er dér aldeles ikke i Stand til at forhindre noget saadant som det, her er Tale om.

Derfor vil jeg sige, at den bedste Kontrol har vi under de demokratiske Forhold, som vi har dem herhjemme. Dér maa Vælgerne,