

**[Munch-Petersen.]**

man i hvert Fald ikke faaet nogen klar Stillingtagen til, nemlig Spørgsmaalet om, hvorvidt Lønnen ogsaa skal nedsættes, naar Arbejdstiden nedsættes. Netop i den Kendsgerning, at man søger at hylle dette Spørgsmaal ind i Taage gennem uklare Talemaader om, at det maa man forhandle om, ligger en Erkendelse af, saadan som det ogsaa er kommet til Udtryk i det, som Offentligheden har faaet at vide om Socialministerens Planer, at denne Nedsættelse af Arbejdstiden skal ske samtidig med en klækkelig Lønforringelse.

**Finansministeren (H. P. Hansen):** Spørgsmaalet om Lønnen afgøres ved Fremskaffelse af Midler til Lovforslagets Gennemførelse. Hvis ikke Midlerne kan skaffes til Veje — og det ærede Medlem har ikke anvist nogen Vej, tør ikke udtale sig om, at der er Mulighed for at gennemføre et Forslag om at skaffe nogle og tredive Millioner Kroner til Veje ved direkte Beskatning til dette Lovforslags Gennemførelse —, nytter det ikke, at man staar og drøfter Spørgsmaalet om, hvorvidt Arbejdstiden skal nedsættes med eller uden Erstatning. Nej, vi maa først have klaret dette Spørgsmaal: Hvor mange Midler kan vi faa tilvejebragt og paa hvilken Maade? Det har det ærede Medlem ikke stillet Forslag om eller har kunnet anvise.

Det ærede Medlem sagde, at han kunde godt forstaa, at Socialdemokraterne mente, at Kommunerne skiftede Standpunkt. Ja, det har de i Virkeligheden i høj Grad gjort. Tidligere sagde de: Det skal foregaa ude paa Gaden, ikke her inde i Rigsdagen. Nu staar det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen i Dag og siger: Naturligvis, det Forslag, vi har forelagt om Hjælp til de arbejdsløse, dækker ikke, hvad de skulde have, men vi maa tage, hvad vi kan faa, hvad der er Udsigt til. Det er den samme Politik, som vi har ført, og med den har de Herrer nu skiftet Standpunkt.

**Tredie Næstformand (Povlsen):** Ordføreren for Forslagsstillerne har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Munch-Petersen):** De to Standpunkter, som Finansministeren her hævder, vort Parti skulde have, er i Virkeligheden det samme Standpunkt. Det er ganske klart, at man stiller Dagkrav for at opnaa det, som man mener det er muligt at opnaa i den foreliggende Situation. Vi stiller ogsaa

de Dagkrav som Lovforslag her i Rigsdagen, men vi ved, at det er i allerhøjeste Grad afhængigt af, hvad der foregaaer ude paa Gaden — for at bruge det Udtryk —, i allerhøjeste Grad afhængigt af det Røre og den Bevægelse, der er i Masserne, hvordan de ærede Medlemmers Overbevisning vil være.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**N. P. Nielsen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Lønningsudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Rigsdagsmedlemmers, Kommunalbestyrelsesmedlemmers og Embedsmænds Erhverv, Bierhørv og lønede Tillidshørv.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2781; Forelæggelsen findes i Tidenden Sp. 1980).

Sagen sattes til Forhandling.

**Finansministeren (H. P. Hansen):** Det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen sluttede sin Tale angaaende forrige Sag med at hævde, at Kommunerne ikke havde skiftet Standpunkt. Det Forslag, som vi nu skal til at behandle, om Rigsdagsmedlemmers, Kommunalbestyrelsesmedlemmers og Embedsmænds Bierhørv, viser, at de har skiftet Standpunkt. I Fjor forelagde de ærede Medlemmer et Lovforslag, saalydende:

„Det forbydes fastansatte Statstjenestemænd at indehave mere end een lønnet Stilling eller at have noget Erhverv eller Bierhørv uden for Statstjenesten.“ Saa vidt jeg erindrer, var et saadant Forslag ogsaa anmeldt i Aar, men det blev ikke forelagt. Anmeldelsen blev taget tilbage, og hvorfor blev den taget tilbage? Jo, da det ærede Medlem Hr. Munch-Petersen forelagde sit Forslag om 7 Timers Dagen, havde han jo ikke saa meget Stof, at han kunde faa en rimelig Tale ud af det, hvorfor han ogsaa maatte til at tale om det Forslag,