

**[Einer-Jensen.]**

tilfredsstillende for dem, der nødvendigvis maa ind under disse Love.

Jeg beklager, at det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen i sin Iver for at snakke sig bort fra, at man har været med dertil, bringer noget ind i Diskussionen, som er urigtigt. Thi jeg kan jo ganske bekræfte, at da vi i 1932 forhandlede om Arbejdsløshedsloven, drøftede vi ikke med et Ord Spørgsmaalet om Refusionsbestemmelserne; det var man enig om at udsætte, til hele Loven var gennemført. Deri, at det blev udsat, laa naturligvis, at ingen af Parterne hæftede for Forslaget, som det forelaa, det tror jeg dog, at det ærede Medlem og jeg kan blive enige om. Jeg synes ikke, at Venstre nu skal søge at vælte Ansvarret fra sig. Prøv at være en Mand, ret Ryggen og tag det Ansvar!

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Sidste Gang det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen havde Ordet, forlod han det Standpunkt, han havde indtaget, at de faa Bemærkninger, der stod i Betænkningen Sp. 2507—2508, skulde være et Udtryk for Tilslutning til den Refusionsordning, Ministeren foreslog i 1932, men som man ingen Stilling tog til, saaledes som det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen saa rigtigt har sagt, og det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen viste ved at forlade dette Standpunkt, at han forsvarede en daarlig Sag. Saa gik det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen over til et andet Standpunkt og hævdede, at nogle Bemærkninger, jeg havde fremsat den 15. Maj 1933, og som findes i Folketingstidende Sp. 6043—6044, skulde bevise, at det ærede Medlem havde Ret. Det ærede Medlem vovede oven i Købet at udtale, at vi Konservative med den Stilling, jeg som Ordfører havde, ikke havde opfyldt vore Forpligtelser.

Jeg spørger da direkte det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen: Havde vi efter Arbejdsløshedslovens Vedtagelse i 1932 nogen som helst Forpligtelse til at ændre Refusionsreglerne? Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen forsøger baade her og i Pressen efterhaanden at give sig ud for at være Ekspert, og det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen maa da kunne besvare dette enkelte Spørgsmaal: Havde de Partier, som gennemførte Arbejdsløshedsloven i 1932, nogen som helst Forpligtelse til at ændre Refusionsreglerne? Det ærede Medlem maa

besvare dette Spørgsmaal med, at det havde de overhovedet ikke.

Det, der var aftalt, var dette, at hvis Socialreformens yderligere 3 Led senere blev gennemført, da skulde Refusionsordningen drøftes, men man bandt sig ikke dengang til en bestemt Refusionsordning. Nu former det sig paa den Maade, at vi overhovedet intet Ansvar har for Socialreformen. Det former sig saaledes, at de 3 andre Partier i Hemmelighed, ved Forhandlinger for sig selv, hvilket Rigsdagstidende vil bære Vidnesbyrd nok om, gennemfører de 3 andre Led, gennemfører denne Refusionsordning og tager Arbejdsløshedsloven med ind derunder. Saa siger jeg, fordi jeg vil sige Tingen, som den er: Jeg kan ikke sige noget til, at Arbejdsløshedsloven gaar ind under den Refusionsordning, for det var Aftalen, den skulde ind under den Refusionsordning, man blev enig om, men som vi ikke var enige i. Hvor vover det ærede Medlem saa at tale om, at Det konservative Folkeparti her er løbet fra et Ansvar og ikke har opfyldt sine Forpligtelser?

**Søren P. Larsen:** Maa jeg faa Ordet for en kort Bemærkning.

**Anden Næstformand (Ulrich):** Ikke, hvis det er angaaende det Spørgsmaal, det ærede Medlem diskuterer med det ærede Medlem Hr. Christmas Møller.

**Søren P. Larsen:** Maa jeg saa bede om Ordet?

**Anden Næstformand (Ulrich):** Det kan det ærede Medlem ikke faa — det ærede Medlem har talt to Gange. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne af de under Punkt 1 og 2 paa Dagsordenen opførte Lovforslag (Aksel Larsen) har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aksel Larsen:** Jeg er af den Opfattelse, at det vil være rarest for begge Debattører af dette Spørgsmaal, at Forretningsordenen bliver overholdt, ganske simpelt fordi det ikke er det Spørgsmaal, der er til Debat. Det Spørgsmaal, der er til Debat, er, hvorvidt de arbejdsløse trænger til at blive hjulpet eller ej. Det har intet af de to Partier ønsket at diskutere, derfor har man indladt sig i en Diskussion for over for Vælgerne at retfærdiggøre sig med Hensyn til, hvorvidt man har Ansvarret for Refusionsordningen eller ikke. Naturligvis har vi ikke ved denne Lejlighed, og faar det vel heller aldrig, kunnet faa Svar paa, hvorvidt