

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Søren P. Larsen: Jeg har med Interesse hørt baade paa det, der direkte vedrører Lovforslaget, og paa det, der indirekte berører hele Spørgsmaalet om den gældende Arbejdsløshedslov af 1932 med senere Udbygninger, og jeg vil hævde over for det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, at jeg selvfølgelig er fuldt ud klar over de Ændringsforslag, som ærede Medlemmer fra det Parti stillede, da vi i 1933 gennemførte denne Ordning. Men jeg har villet fastholde, at hele den Opfattelse, som jeg gør gældende, nemlig at Udvalgsbetænkningen ikke giver Udtryk for, at der var Uenighed i Udvalget om den Fremgangsmaade og den Tildeling, som her finder Sted, den finder jeg yderligere bekræftet gennem Andenbehandlingen af Ændringsforslagene den 15. Maj 1933, Sp. 6043, hvor det ærede Medlem Hr. Christmas Møller udtalte — jeg beder om Formandens Tilladelse til at citere det:

„Vi kan i og for sig ikke sige noget til, at Ministeren og det Flertal, som støtter ham, gennemfører den ændrede Refusionsregel, fordi det var et Led i den Overenskomst, der blev sluttet i Juni 1932, at gennemførtes der en Socialreform, skulde de Partier, der gennemførte den, ogsaa lade de nye Refusionsregler gælde for Arbejdsløshedsloven.“

Det er det ærede Medlems egne Ord i Folketinget. (*Christmas Møller:* Det er dog forskækkeligt!). Ja, jeg ved ikke, hvordan det ærede Medlem vil klare sig ud af det. Jeg har gjort den Betragtning gældende, at deri ligger indirekte, at hele den Ordning var et Led i Overenskomsten af 1932. At det ærede Medlem saa søgte at frigøre sig for at opfylde Forudsætningerne, da Loven var gennemført, det ved vi alle.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. D. Petersen: Da det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen for et Øjeblik siden talte, forstod jeg, at det ærede Medlem var overmaade utilfreds med den Redegørelse af Virkningerne af Arbejdsløshedsloven af 23. Juni 1932, som jeg har givet i de fynske Blade. Men jeg forstod dog alligevel, at efter det grundige Studium, det ærede Medlem har underkastet Artiklen, fandt han intet andet at indvende imod de

Konklusioner, jeg har draget, nemlig, at naar en Kommune sætter Arbejder i Gang og beskæftiger alle de arbejdsløse, vil den kunne frigøre sig for Refusion. Det ærede Medlem har overset, at der et andet Sted i Artiklen staar en Redegørelse for, hvorledes disse Refusionsregler er. Der staar i disse Regler, at Staten faar Refusionsret for $\frac{1}{3}$ fra Kommunerne i Forhold til de nydende arbejdsløshedsforsikrede Medlemmer, der har opholdt sig i Kommunen siden 31. Marts forrige Aar. Naar Kommunerne har sat Arbejder i Gang, saa der ingen nydende arbejdsløse har været siden 31. Marts sidste Aar, kan der heller ikke være noget at refundere, og som Følge deraf maa min Konklusion være rigtig. Men det er ikke saa underligt, at det ærede Medlem er kommet i en saa nervøs Tilstand, som de sidste Udtalelser viste, at det ærede Medlem er i, naar det ærede Medlem vil bevise, at Det konservative Folkeparti allerede i 1932 betingelsesløst skulde være gaaet ind paa de Refusionsbestemmelser, som Venstrepartiet eventuelt blev enigt med Venstre og Socialdemokrater om i 1933. Hvis det ærede Medlem tror, at Betænkningen gaar ud paa dette, er det naturligvis ikke saa mærkeligt, at det ærede Medlem kan faa en forkert Opfattelse af det, der skrives, for det er saa urimeligt og saa urigtigt som vel muligt.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Einer-Jensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Einer-Jensen: Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, at alle mine Bemærkninger i Dag har været saglige. Jeg har drøftet de foreliggende Forslag. Naar det ærede Medlem ved mine saglige Bemærkninger bliver klar over, at Forslagene ikke dækker det, han har ønsket, de skulde dække, og af den Grund giver sig til at tale om andre Ting, saa maa det ærede Medlem naturligvis gerne gøre det for min Skyld, men jeg agter ikke at deltage i den Diskussion. Vil det ærede Medlem drøfte Forslagene sagligt, saa er jeg parat.

Til det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen vil jeg sige: Hvorfor skamme sig, fordi Venstre har været med til at gennemføre Socialreformen og de i den indeholdte Refusionsbestemmelser? Jeg kan sige, at for os Socialdemokrater er den ikke tilfredsstillende; men jeg synes, at Venstre skulde være stolt af at have været med til at skabe visse Rammer, som vi forhaabentlig faar udbygget, saa Bestemmelserne bliver mere