

[Søren P. Larsen.]

Medlem Begrundelse for Paastanden om, at de Kommuner, der flotter sig med Understøttelser, fører sociale Udgifter over paa andre Kommuner ved den nuværende Refusionsordning eller for, at Kommuner kan frigøre sig for Bidrag ved at sætte Arbejder i Gang? Jeg maa sige som min Opfattelse, at hele det Forhold ligger klart fast i den Arbejdsløshedslovgivning, som det ærede Medlem har været med til at vedtage, saa jeg tror, at det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers Omsorg fortrinsvis maa samle sig om hans egne, før han gaar i Lag med at drage Omsorg for Medlemmer af andre Partier.

Christmas Møller: Til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige, at de Bemærkninger, det ærede Medlem gjorde med Hensyn til at vige tilbage for et Ansvar paa den ene eller den anden Maade eller løbe fra et Ansvar, kunde slet ikke gælde mig, som udtrykkelig havde sagt, hvorledes Stillingen var i 1932, og i meget høj Grad vedgaaet dette Ansvar. Jeg tror, det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen skulde tænke paa forskellige Begivenheder i sit eget Liv, hvor han unægtelig, naar der var alvorligere Ting paa Færde for ham, ikke var nær saa modig, som han er, naar han staar paa denne Talerstol.

Dermed forlader jeg det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen og gør nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen. Jeg kan af to Grunde ikke diskutere det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersens Artikel. Jeg ved ikke rigtig, hvilken af disse to Grunde der er den vigtigste; men jeg kan nævne den fornemste først, nemlig den, at den højtærede Formand naturligvis ikke vilde tillade mig at gøre det, og at jeg gerne vil rette mig efter den højtærede Formands Bestemmelse om, at man maa holde sig til de Lovforslag, som er til Forhandling. Den anden Grund er den, at jeg ikke har læst det ærede Medlem Hr. A. C. D. Petersens Artikel og derfor ikke kan diskutere den. Men jeg vil alligevel gerne gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen, og jeg maa efter Formandens Afgørelse naturligvis gøre dem paa den Maade, at jeg knytter dem til de Lovforslag, som drøftes.

Jeg vil da gerne sige til den højtærede Formand og til Tinget, at naar Forholdet er det, at vi skal se paa den Bestemmelse, der staar i § 2 i Lovforslaget om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring, om at Statskassen skal refundere Arbejdsløsheds-

hedskasserne Udgifterne til Understøttelse, vil enhver kunne forstaa, at saaledes som vort Synspunkt har været, vil vi ikke kunne gaa med til, at Statskassen paa den Maade uden videre skal refundere. Vi maa ogsaa have Lov til at spørge, om da slet ikke tidligere Refusionsbestemmelser og -maader skal drøftes, for jeg kan for mit Vedkommende og mit Partis Vedkommende sige, at vi naturligvis vil blive staaende paa det Grundlag, vi stod paa i 1932.

I 1932 var det klart, Arbejdsløshedsloven af 1932 indeholdt den gamle Refusionsordning; Staten betalte saa og saa meget, Kommunerne betalte en Trediedel af de Arbejdsløshedskasseudgifter, der havde været i Kommunen, og i den Betænkning, som blev afgivet om Arbejdsløshedsloven 1932, hedder det udtrykkelig, at der ikke er Uenighed i Udvalget om det paagældende Afsnit. Men vil det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen benægte, at man ikke beskæftigede sig med Refusionsordningen? Vil det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen benægte, at Aarsagen til, at man skrev saaledes dengang, var, at det Spørgsmaal laa slet ikke for? Vil det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen benægte, at det var den Form, der maatte anvendes, fordi det ellers kunde se alt for mærkværdigt ud for Socialministeren, at alt dette uden videre gled ud? Det kunde det socialdemokratiske og radikale Flertal naturligvis ikke have. Men saa er det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen saa fornem her at benytte denne Form i Betænkningen til at sige: Der kan man se, de Konservative har rigtig nok ikke gjort noget!

Man kan forstaa, at vi Konservative kan ikke være med til denne Bestemmelse om Statskassens Refusion, naar vi i Betænkningen om Arbejdsløshedsloven af 1932—33 udtrykkelig skrev — jeg beder om Til-ladelse til et meget kort Citat:

„Ændringsforslagene Nr. 2, 10, 11 og 12“ — af et Mindretal, Christmas Møller, A. C. D. Petersen og C. J. F. Sven — „betyder, at den nugældende Refusionsordning, om Ændringsforslagene vedtages, opretholdes.“

Vil det ærede Medlem Hr. Søren P. Larsen ogsaa herefter hævde sit Synspunkt, naar Stillingen er den, at vi her i Folketinget i Udvalgsbetænkningen af 10. Maj 1933 udtrykkelig har stillet Ændringsforslag om, at Refusionsordningen i Arbejdsløshedsloven af 1932 opretholdes?

Jeg maa derfor have Lov til at sige til de ærede Medlemmer Larsen, som talte om Ansvar, at jeg for mit Vedkommende og