

Forslag til Lov om Ændring i Forordning af 21. Maj 1845 indeholdende nogle Forandringer i Lovgivningen om Arv.

ad § 1:

Vil Arvebestemmelsen ikke stille Hustruen og de i Ægteskab fødte Børn urimeligt ringe?

Vil vanskelige Spørgsmaal vedrørende hele Lovkomplekset ikke kunne henvises til et særligt Nævn?

Var det ikke ønskeligt at sondre skarpt mellem gifte og ugifte Barnefædre, idet der foruden Barnet ogsaa er en anden uskyldig Part — den intetanende Hustru?

Forslag til Lov om Ægtebørn.

ad § 2:

Hvad er „faktisk adskilt“?

Hvorledes skal det bevises?

Er det ikke muligt, at den nye Regel, der i Tilfælde af Separation eller faktisk Adskillelse lægger Bevisbyrden paa Kvinden, kan gaa ud over mange Kvinder, der er separerede?

ad § 3:

Er der ikke alt for vidtstrakt Adgang til at rejse Sag?

Hvortil sigter Ordene: „af en eller anden Grund“?

Forslag til Lov om Inddrivelse og Sikring af Underholdsbidrag.

ad § 2:

Bør Straffebestemmelsen for Unddragelse af Bidragspligt ikke være strengere?

ad § 8:

Vil denne Paragraf ikke føre til, at Arbejdsgiveren ikke vil have den bidragspligtige Arbejder i sin Tjeneste?

ad § 11:

Bør Tjenestemændenes Særstilling med Hensyn til Inddrivning af Bidrag ikke opretholdes?

ad § 16:

Bør Kvinden ikke stilles helt lige for Loven med Manden ogsaa med Hensyn til Afsoning?

ad § 18:

Vilde det ikke være heldigt med et Forbud mod at forlade Stedet, før en Afgørelse er truffet i Sagen?

ad § 19:

Er „Afsoning“ et heldigt Ord at anvende, naar Bidraget alligevel kan kræves indbetalt?

ad § 20:

Kan de afholdte Delinkventomkostninger blive afkrævet den bidragspligtige, der har „afsonet“?