

Danmark i nationaløkonomisk Struktur staar svagere end de fleste andre Lande, og at det stadig var »et uløst Problem, hvad dette Land skal leve af«. Over for Betragtninger af Himmelstrup om, at Toldpaalæg bæres af Forbrugerne, gjorde han gældende, at den engelske Told paa danske Landbrugsprodukter viser, at Toldbyrden bæres af Eksporten. De Konservative kunde tilsige en velvillig Behandling af Lovforslaget, men vilde stadig fremhæve, at man maatte i Lag med en egentlig Strukturændring af dansk Økonomi, en bevidst Omlægning af dansk Økonomi og Erhvervsliv. — For Retsforbundet talte *Hans Hansen (Rørby)*, som mente, at de paagældende Love kun havde den Virkning: at nedsætte Forbruget, at nedsætte Produktionen og gøre Arbejdsløsheden større, og derfor anbefalede at stemme imod deres Forlængelse. Ogsaa Kommunerne (Ordfører: *Munch-Petersen*) vendte sig imod Forslaget som en Foranstaltning, der kun vilde kaste Byrder over paa Forbrugerne uden at mildne Krisen; man burde i Stedet gaa den Vej at beskatte de store Formuer og Indtægter.

Til 2. Behandling stillede Finansministeren med Tilslutning af et Flertal (Socialdemokrater, Konservative og Radikale) to *Ændringsforslag*, der er omtalt foran under Gennemførelsen af Lovens Indhold, og som gik ud paa en Ændring af Totalisatorafgiften og en Bemyndigelse for Finansministeren til at ophæve (helt eller delvis) Begrænsningen af Indførselen af mousserende Vine, Likør m. v. Disse Ændringsforslag fik ogsaa Venstres Tilslutning og vedtoges enstemmigt.

I øvrigt var der ikke opnaaet Enighed i *Udvalget*. Det oplyses i Betænkningen, at man havde modtaget en Deputation fra Grosserer-Societetet samt Henvendelser fra Grossistsammenslutningen af 1930 og Importører af udenlandsk Fodtøj, ved hvilke der fremsattes Indvendinger mod adskillige af de i Forslaget omhandlede Toldsatser. Det ovennævnte *Flertal* havde imidlertid den Opfattelse, at Forslaget var af rent midlertidig Karakter og nøje knyttet til Finanslovforslaget og de vedtagne Kriseforanstaltninger, hvorfor hurtig Gennemførelse var nødvendig. Af denne Grund havde det ikke været muligt at komme ind paa en nærmere Drøftelse af de mange af Forslaget berørte Positioner i Toldloven, men eventuelle Ændringer heri maatte ske ved en af Administrationen tilrettelagt *teknisk Toldlovsrevision*, enten generel eller speciel. (Angaaende dette Spørgsmaal udtalte Finansministeren i Landstinget, at han troede, det vilde være uheldigt, om man under de nuværende usikre Handelsforhold, hvor der meget ofte maa ændres i de bestaaende Regler, gik til en omfattende Revision).

Yderligere oplystes i Betænkningen, at man havde forhandlet med Finansministeren om *Benzinafgiften* og Kom-