

vedrørende Køb og Salg af Værdipapirer — er noget videregaaende end § 22 i Loven af 1924 og svarer til § 26 i Statsskatteloven med den Ændring, at de ommeldte Oplysninger kan forlanges af *samlige* Ligningsmyndigheder og ikke som efter Statsskatteloven kun af de overordnede Ligningsmyndigheder.

28. I § 47, der i Overensstemmelse med § 27 i Loven af 1924 bemyndiger Regeringen til under Forbehold af Genkendelse ved Overenskomst med fremmed Stat at tilstaa saadanne Lempelser i den kommunale Skattepligt, at *Dobbeltbeskatning* helt eller delvis undgaas, er sket en *Tilføjelse*, hvorefter Kommunalbestyrelsen, naar saadan Overenskomst ikke foreligger, skal være berettiget til selv at indrømme Lempelser i Tilfælde, hvor der foreligger Dobbeltbeskatning.

29. I Overensstemmelse med Grundsætningen i Statsskattelovens § 48 og hidtidig Praksis foreslaas i § 48 lovfæstet en Bestemmelse om, at en Skatteyder, der rejser *Krav* mod en Kommune *paa Tilbagebetaling af for meget erlagt Skat* i Henhold til denne Lov, kan indbringe Sagen for *Domstolene*, naar der ikke foreligger Kendelse fra Skattemyndighederne, hvorved Kravet kan imødekommes. Saadan Sag maa dog anlægges inden 2 Aar efter Udløbet af det paagældende Skatteaar.

Ved *Behandlingen af Lovforslaget* viste der sig Uenighed paa en Række Punkter. Forskellige Flertal, i de fleste Tilfælde sammen med Indenrigsministeren, og Mindretal stillede saaledes til 2. Behandling i alt 30 Ændringsforslag, hvoraf et til § 45 af de Konservative toges tilbage. Desuden forelaa et Ændringsforslag til § 13 af hele Udvalget. *De vigtigste Spørgsmaal*, disse Ændringsforslag tog Stilling til, drejede sig om Forhøjelses- eller Nedsættelsesprocenterne ved Beskatning efter Kilde eller Lejlighed (§ 9), om Børnefradragets Størrelse (§ 9) samt om Ændringerne i Erhvervsbeskatningen (Afsnit III.) og i Selskabsbeskatningen (Afsnit V.).

I den efterfølgende *Gengivelse af Ændringsforslagene* er ikke medtaget saadanne, der var af nærmest redaktionel eller teknisk Art.