

kunde dog i Hovedsagen tiltræde Forslaget om Konvertering, og Taleren vilde heller ikke vende sig imod Rentelettelsen, selv om den løste Problemet langt daarligere, end det vilde være sket ved Gennemførelsen af en Grundskyldslovgivning; men det maatte være dem, som havde Pengene til gode, der kom til at tabe en Del af Renten, og det vilde være urimeligt, om den egentlige Højfinans gik fri. Hvad Dækningsbestemmelserne i øvrigt angaar, tog Taleren Afstand fra Afgiften paa Mejerier og Slagterier og fra Indkomstskattens Forhøjelse; Konverteringsafgiften betegnede han som en meget daarlig Form for Grundskyld. — *Holstein* (De Uafhængige) kunde ikke se, at der var en saa nær Sammenhæng mellem Lovforslagets enkelte Afsnit, som man hævdede fra Regeringens og Regeringspartiernes Side. Afsnit I kunde saaledes formentlig vedtages uden Afsnit II, ligesom Afsnit III kunde gennemføres isoleret. Taleren, der i øvrigt lige saa lidt som Krag naaede at fuldføre sin Tale inden for Taletiden, karakteriserede Afsnit II som en social Hjælpeforanstaltning, en Almisseforanstaltning, og han fandt Afsnittet i den foreliggende Skikkelse absolut forkasteligt og uantageligt. Ogsaa nogle af de nye Bestemmelser i Afsnit III, særlig »Auktionsparagraffen«, fandt *Holstein* farlige, selv om man maatte indrømme, at Afsnittet paa andre Punkter indeholdt væsentlige Forbedringer. — Kommunisterne (Ordfører: *Aksel Larsen*) gik imod Lovforslaget som Helhed, selv om de havde Sympati for ganske enkelte Bestemmelser. »Det løser ikke Problemet; det angriber ikke Kapitalen her i Landet, det gør ikke op med den hittidige arbejderfjendske Kriselovgivning.«

*Folketingsudvalget* afgav den 26. Juli Betænkning, der var ledsaget af omfattende Bilag, bl. a. indeholdende Svar paa en Række Forespørgsler af Udvalget om Grundlaget for Konverteringen og om Forstaaelsen eller Rækkevidden af Bestemmelser i Lovforslaget, endvidere statistiske Oplysninger og Henvendelser fra Erhvervsorganisationer.

Udvalgets *Flertal* (Socialdemokrater og Radikale Venstre) udtalte, at det betragtede Lovforslaget som en Helhed og ikke kunde gaa med til Fjernelse af enkelte Afsnit. — Over for *Konverteringen* havde der ganske vist fra alle Sider været givet Udtryk for en vis Velvilje, og i alle Hovedpunkter var der herom Enighed med Venstre, men Flertallet tillagde Venstres Tilslutning mindre Værdi, fordi Partiet ikke havde tiltraadt Lovforslagets Dækningsbestemmelser, der maatte anses for en Betingelse for Konverteringens Gennemførelse, og som var et Led i den almindelige Rentesaenkningspolitik. — Flertallet havde ikke kunnet gaa med til at erstatte Af-