

§ 11. For saa vidt angaar Hvalfangst, der drives med danske Skibe *uden for dansk Søterritorium og nationale Vande*, saaledes at Udbyttet af Fangsten ikke bringes her til Landet, gælder de i § 3, 2. Stykke, og i §§ 6, 7, 8 og 9 indeholdte Regler. Ejeren eller Befragteren af det paagældende Skib er pligtig til at *underrette Ministeriet* for Søfart og Fiskeri om, at han har til Hensigt at benytte Skibet til Hvalfangst, og Fangsten maa ikke paabegyndes, forinden han herom fra Ministeriet har modtaget et *Anerkendelsesdokument*.

Der førtes ved 1. Behandling en Diskussion om *Lovforslagets Omraade*, hvorvidt det alene angik Færøerne og dansk Søterritorium eller ogsaa tog Sigte paa Hvalfangst f. Eks. paa Sydhavet. Denne Diskussion affødte en Række *Ændringsforslag* til 2. Behandling — alle stillet af Ministeren og hele Udvalget —, hvorved det søgtes klargjort, hvilket Omraade de enkelte Bestemmelser omfatter, og hvorved bl. a. de nysnævnte Regler om Hvalfangst paa fremmede Have blev udskilt i en særlig Paragraf.

§§ 12 og 13 indeholder *Bødebestemmelser*, og ifølge § 14 bestemmes Tidspunktet for Lovens Ikrafttræden ved kgl. Anordning. Fra samme Tidspunkt ophæves Lov om Hvalfangst ved Færøerne af 14. Juli 1927.

Det tilføjes, at der ved kgl. Anordning kan for *Færøernes* Vedkommende ud over de ved § 10 fastsatte særlige Bestemmelser efter Indstilling af Lagtinget gøres saadanne *Lempelser* i Loven, som ifølge de stedlige Forhold maatte anses for fornødne.

Som omtalt ved Gengivelsen af § 11 indstillede *Landstingets* Udvalg Lovforslaget til Vedtagelse med nogle tydeliggørende Ændringer, og disse vedtoges uden Afstemning. Ved Sagens 3. Behandling erklærede *Patursson*, at han ikke kunde stemme for Forslaget, da man ved Lovens Gennemførelse vilde forlade den særlige Stilling paa det her omhandlede Lovgivningsomraade, som Færøerne havde indtaget i 40 Aar, og da Forslaget i den foreliggende Affattelse ikke var tiltraadt af Lagtinget. Heroverfor hævdede Udvalgets Ordfører (*Rytter*), at alle de Bestemmelser, som Lagtinget havde ønsket indført i Forslaget, var optaget i dette, og at det ikke kunde siges, at Lagtinget var gaaet imod det foreliggende Forslag, og *Ministeren* udtalte, at man ved Lovforslagets Affattelse havde taget alle de Hensyn, som man inden for Konventionens Ramme mente at kunne tage