

[Indenrigsministeren.]

dage bevirker en uheldig og ujævn Fordeling af Byggearbejdet, og at det altid kniber med at faa Nybyggeriet færdigt til disse officielle Flyttedage. Selve Spørgsmaalet om Flyttedagene henhører egentlig under Justitsministeriet, men jeg skal dog sige et Par Ord derom. De nuværende Regler om Flyttedagene indeholdes for Købstædernes Vedkommende i en Plakat af 20. April 1813, for Landets Vedkommende i en Plakat af 26. April 1817 og for Københavns Vedkommende i en Plakat af 8. Marts 1819, og det fastslaas i disse Plakater, at for Leje af Husrum skal den almindelige Flyttedag være den tredie Tirsdag i April og Oktober, dog at Foraarsflyttedagen, naar den vilde falde paa Dagen efter 2den Paaskedag, udsættes til den paafølgende Torsdag. Jeg tror i og for sig ikke, at flere Flyttedage vilde medføre ret stor Ændring i det Forhold, som det ærede Medlem fremdrog: at det nu altid kniber med at faa Byggeriet færdigt til disse officielle Flyttedage.

Jeg tror, det stadig vilde være saaledes, at Bygherrerne ligesom nu altid vilde søge at faa en Ejendom færdig lige til en Flyttedag, og da Bygherrerne som Regel regner med for kort Tid til Byggearbejdet, vil der altid være Tendens til, at Arbejdet bliver færdigt 14 Dage eller maaske 1 Maaned efter Flyttedagen. Ja, jeg kan sige til det ærede Medlem, at jeg for ikke ret mange Dage siden netop saa et Eksempel her i København, et Byggeforetagende, som jeg ogsaa tror, det ærede Medlem kender meget vel, et stort 5—6-Etagers Byggeforetagende, som skulde være færdigt til 1. Oktober. Det paabegyndtes i Marts Maaned; det vil sige, det skulde være færdigt paa 7 Maaneder, medens den normale Byggetid er 9—10 Maaneder. Paa samme Maade vilde det sikkert ogsaa gaa, hvis vi havde 2 Flyttedage til; man vil stadig regne med disse Flyttedage, og Bygherrerne vil stadig være bagefter, saaledes at naar Flyttedagen kommer, er Lejlighederne ikke færdige. Ud fra mine Synspunkter vilde jeg i og for sig finde det mere tiltalende helt at afskaffe Flyttedagene, saaledes som de rent faktisk synes at være det i enkelte Byer, men jeg tør ikke paa det nuværende Tidspunkt sige, om det ikke, i hvert Fald i de større Byer, kan komme til at volde betydelige Vanskeligheder. Flyttedagene har jo haft den Betydning, at Omflytninger mellem Lejligheder med længere Opsigelsesvarsel lettes derved, at Lejemaalene udløber paa samme Tid. Hvis Lejemaalene for de forskellige Lejligheder

udløber Aaret igennem, er det klart, at den, der skal flytte fra en Lejlighed til en anden paa et ganske bestemt Tidspunkt, har et mindre Udvalg at vælge imellem af den simple Grund, at Lejlighederne bliver ledige til forskellige Tidspunkter, medens *han* netop skal flytte en ganske bestemt Dag. Hvor meget det betyder i Nutiden, tør jeg ikke sige, men jeg kan tilsige det ærede Medlem, at hele Spørgsmaalet skal blive overvejet og forhandlet mellem Justitsministeriet og Indenrigsministeriet.

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Broby) omtalte her et Samraad, som jeg har haft med Finansudvalget. Finansudvalget havde anmodet om en Redegørelse vedrørende Byggearbejdet paa Skaarup Seminarium, paa Hvedholm Plejehjem og Augustenborg Sindssygehospital, idet der alle de paa-gældende Steder var afholdt Ekstraudgifter til ret betydelige Beløb uden for de egentlige Licitationer, saaledes som det ofte maa finde Sted ved Ombygning af gamle Bygninger. Det ærede Medlem refererede, at jeg i en Skrivelse til Finansudvalget havde oplyst, at disse Udgifter hvilede paa Ugesedler, som var afgivet til vedkommende Bygningsinspektør, og at der var ført fornøden Kontrol med, at Overskridelserne virkelig havde fundet Sted og var reelle helt igennem. Det ærede Medlem paastaar nu, at det under en Retssag har vist sig, at disse mine Oplysninger til Finansudvalget er urigtige, at der saaledes f. Eks. overhovedet ikke har foreligget Ugesedler om Arbejdet, og det ærede Medlem betegner mine Oplysninger som falske og henstiller, at jeg sørger for, at Indenrigsministeriets Boligkontor — det er i øvrigt slet ikke Boligkontoret, men Ejendomsafdelingen, der har med dette at gøre — fremtidig er saaledes underrettet, at jeg ikke, som det hedder i det ærede Medlems Sprog, kommer og stikker gale Oplysninger ud til Finansudvalget. Jeg maa først sige, at det forekommer mig, at det ærede Medlem i sin Henvendelse baade over for Indenrigsministeriet og over for mig personlig betjener sig af en underlig uforskammet Form. Det ærede Medlem ved jo meget vel, at jeg kommer ikke med falske Oplysninger til Finansudvalget. Dernæst skal jeg sige, at naar det ærede Medlem tillader sig at bruge saa stærke Udtryk, burde han i hvert Fald selv sørge for, at hans Fremstilling over for Tinget af de af mig givne Oplysninger var korrekt. Det er imidlertid ikke Tilfældet. I den Skrivelse, der af mig er tilstillet Finansudvalget, skelnes der udtrykkeligt mellem Arbejderne vedrørende Skaarup Seminarium og Arbej-