

[Oluf Pedersen.]

Opfattelse vil det i alt Fald kun blive en meget kort Tid, man kan faa det, for lidt efter lidt vil man faa den „billige“ Statsdrift, som vi kender saa udmærket, og som har givet sig det fortløbende Udslag i Statsbanernes Underskud. Det er blevet mig meddelt — Ministeren kan jo staa op og afkræfte det, hvis han mener at have Kald til det —, at man mener, at alene en enkelt Overtagelse her paa Sjælland har givet til Resultat en ugentlig Merudgift paa over 1.000 Kr. Men, som sagt, lad det nu være; det maa være Baggrunden for det, der sker paa dette Omraade, at man har Befolkningen og først og fremmest Rigsdagen bag sig, og det er det, jeg mener endnu ikke har fundet Udtryk; tværtimod, de Udtalelser, som er faldet, er gaaet i modsat Retning, og efter min Opfattelse er Forholdet det, at Ministeren er gaaet uden for Rigsdagens Forudsætninger, og jeg vil sige for mit eget Vedkommende, at ved den Debat, der fandt Sted den 14. Marts, udtalte jeg Sp. 3825, hvad jeg med Formandens Tilladelse citerer, at jeg kunde

„ikke mindst ud fra en Understregning af det ærede Medlem Hr. Vagn Bros Udtalelse om, at man gennem Statsbanernes Overtagelse af Rutebiler ikke skal prøve paa at foregribe Begivenhedernes Gang, tiltræde det ærede Medlem Hr. Ulrichs Paastand paa Overgang til Dagsordenen.“

Altsaa, man skulde ikke foregribe Begivenhedernes Gang, men efter mit Skøn har man netop ved den Overtagelse, der har fundet Sted efter den Tid, foregrebet Begivenhedernes Gang, prøvet paa at faa draget ind under Statsbanerne de Ruter, som man ønsker, inden Rigsdagen kommer til at tage Stilling dertil. Hvis det ikke er at foregribe Begivenhedernes Gang, ved jeg ikke, hvad det er at foregribe Begivenhedernes Gang. Under disse Forhold mener jeg, at Folketinget bør sige Ministeren sin Mening paa en saadan Maade, at det ikke kan misforstaas, og jeg skal derfor paa min Gruppes Vegne fremsætte følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget beklager, at Statsbanerne, efter at Tinget har opfordret Ministeren for offentlige Arbejder til at optage Lov Nr. 166 af 4. Juli 1927 til Revision, har overtaget en Række Bilruter, inden denne Revision har fundet Sted,

gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Formanden: Der er altsaa fremsat følgende Paastand paa Overgang til Dagsordenen:

„Idet Folketinget beklager, at Statsbanerne, efter at Tinget har opfordret Ministeren for offentlige Arbejder til at optage Lov Nr. 166 af 4. Juli 1927 til Revision, har overtaget en Række Bilruter, inden denne Revision har fundet Sted,

gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen indgaar nu i Forhandlingerne.

Ministeren for offentlige Arbejder (Fris-Scotté): Jeg skal, idet jeg henviser til de Udtalelser, jeg kom med for lidt siden, og mine Udtalelser under Debatten den 14. Marts i Aar, da Forespørgselen blev stillet af Retsforbundet, meddele, at jeg ikke kan modtage den fremsatte Dagsorden.

N. P. Nielsen: Jeg deler ikke denne Forargelse, som kom til Orde hos det ærede Medlem, der motiverede Forespørgselen og Dagsordenen. Mit Parti er ganske enig med Ministeren i de Udtalelser, han er fremkommet med, og ganske enig i den Betragtning, at det er rimeligt, at det Forhold, der har været gældende gennem en Aarrække Baner og Biler imellem, maatte bringes til Ophør. Det er et Forhold, som man for mange Aar siden burde have ordnet, ikke paa den Maade, at man afskaffede Bilkørselen, men ved at etablere et fornuftigt Samarbejde mellem Rutebiler og Jernbaner, det være sig saa Privatbaner eller Statsbaner. Det sker bedst, naar Bilruter og Baner kommer under en fælles Ledelse, og det tror jeg ogsaa afgjort er i Befolkningens Interesse.

Jeg kan paa mit Partis Vegne saaledes kun sige, at vi ikke kan stemme for den fremsatte Dagsorden.

Vagn Bro: I Anledning af de Bemærkninger, den højtærede Minister fremsatte, og hvori han henviste til sine Udtalelser om, at han maatte gaa frem efter Lovens Bestemmelser, indtil en ny Lov maatte blive vedtaget — det var Hovedindholdet af den højtærede Ministers Svar under sidste Debat —, da skal jeg ingenlunde bestride dette, det er klart, at indtil der vedtages en ny Lov, maa enhver Minister gaa frem efter den gældende Lovs Bestemmelser. Men jeg maa i den Anledning ogsaa have Lov at føje til, at efter Ministerens Svar havde jeg paa