

[Rager.]

vende Love, men midlertidige Love, hvilket vil sige, at det er her i Folketinget ... (Afbrydelse): ... Nu er der igen en, der ikke forstaar noget — her i Folketinget, det afgøres, om disse Love skal forlænges eller ej, hvorimod det, hvis det var blivende Love, var Landstinget, der afgjorde, om de skulde afskaffes eller ej.

Derfor ser jeg roligt paa den Dom, der vil blive fældet over Det radikale Venstres Politik. Jeg ser lige saa roligt paa den, som jeg saa paa Situationen, dengang Det radikale Venstre førte sin Grænsepolitik i 1919—20. Jeg tror, at nu i hvert Fald forstaar alle, hvilken moralsk Styrke det er for os, at det var Det radikale Venstres Grænsepolitik, der blev ført til Sejr i 1919—20. Jeg tror ogsaa, at man senere vil se, at det var rigtigt af Det radikale Venstre at sørge for at være med til at skabe et fast parlamentarisk Flertal i dette Folketing gennem de Tider, som vi gennemlever nu. Jeg tror, at de Vælgere, der paa Grundlag af en virkelig Opfattelse af Situationen har stemt ved forrige Valg, ikke er dem, der har ombyttet Hr. Holdgaard med et tilfældigt æret Medlem Hr. Gregersen.

Og saa vil jeg gerne spørge Retsforbundet: Hvad har Partiet saa selv virket, paa hvilke Omraader har de selv kunnet gøre en positiv Indsats? De har fremsat deres Forslag om Overgang fra Skat til Skyld den 31. Januar 1928, den 19. November 1930 og den 18. Januar 1933. Nu fremsætter disse Mennesker altid deres Forslag uden Hensyn til højre eller venstre eller noget som helst andet, kun paa Grund af, hvorledes det skal være videnskabeligt, principielt, teoretisk o. s. v. Men hvorfor i al Verden fremsætter de det forskelligt hver Gang? Tænk nu, om det var blevet vedtaget i 1928? Man fremsatte et Forslag, der vel er det, der har den største økonomiske Rækkevidde, som nogen Sinde er blevet fremsat herhjemme, og man fremsætter altsaa Forslaget saadan, at man ikke staar bag ved det med større Ansvar, end at man hvert 3die Aar maa forandre det.

Då det ærede Medlem Hr. Krag paaviste dette over for det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) — det læses Sp. 7372 i Rigsdagstidenden for 1930—31 —, udtalte det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby): „Ja, men i Princippet er Forslaget det samme som tidligere.“ Det læses Sp. 7422 i samme Aargang. Der har vi det, i Princippet er det det samme. Men det kan jo ikke nytte at se sig blind paa disse Principper, naar man ikke formaar at forme

dem ind i praktisk Lovsform. Vi staar ikke her for udelukkende at holde paa vore Principper. Ve dem, der ikke kan foretage sig noget positivt og ikke har Evnen til at sætte deres Principper i positiv Lovsform! Jeg anerkender fuldt ud, at Retsforbundets Medlemmer i Teorien er Idealister, men i Praksis er de Vrøvlhoveder.

Formanden: Jeg finder Anledning til at advare imod at komme ind paa at anvende Udtryk af den Art, som det ærede Medlem for et Øjeblik siden sluttede af med.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Det er ikke saa underligt, at det ærede Medlem Hr. Rager finder Anledning til at staa op og holde en Forsvarstale for Det radikale Partis Løftebrud, og det er vel ogsaa forklarligt, at han, naar dette skal ske, ser sig nødsaget til at rette et stærkt Angreb mod det Parti, der har ført en Politik paa Linie med det, som tidligere var Det radikale Venstres. Men naar det ærede Medlem nu staar op og bebrejder Retsforbundet, at de Forslag, vi har fremsat om Overgang fra Skat til Skyld, er ændret fra Aar til Aar, maa det ærede Medlem aabenbart overse, at det drejer sig om en Overgang fra Skat til Skyld, og derfor maa disse Forslag nødvendigvis være afhængige af de økonomiske Forhold, der raader paa den Tid, de bliver fremsat. Havde man uden Hensyn til, at de økonomiske Forhold var skiftet, fremsat det samme Forslag, vilde dette efter mit Skøn have været urigtigt.

Naar det ærede Medlem desuden finder Anledning til at hævde, at det er Det radikale Venstre, der har medvirket til, at der blev saa lidt Told, som der efter det ærede Medlems Mening blev — vi mener nu, at der blev megen Told —, maa man vel nok spørge: Er Forholdet ikke det, at de Partier, som principielt og ifølge deres Program hylder Frihandelen, nemlig baade Radikale, Socialdemokrater og Venstre, har Flertallet baade her og i Landstinget? Og man maa nok spørge: Hvad er Begrundelsen for, at disse tre Frihandelspartier i dette Ting følger den Linie, der tidligere har været anslaaet af Det konservative Folkeparti, og begaar Løftebrud over for de Vælgere, hvem man havde lovet Frihandel, medens man her gennemfører det stik modsatte, nemlig Told?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Knud Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.