

kan være af forskellig Kvalitet saavel med Hensyn til Udstyr som Areal, men heller ikke de skete Lejeforhøjelser kan uden videre vurderes ud fra de foran anførte Tal. Hertil er det nødvendigt at betragte Tallene i hosstaaende Tabel b og c.

I Tabel b er der for de Lejligheder, hvor der har været Lejestigning efter 26. April 1934, foretaget en Fordeling efter den paa Skemaerne angivne *Begrundelse for Forhøjelsen* samt en Spredning af Lejlighederne efter Forhøjelsens absolutte Størrelse, og der er endvidere her anført den gennemsnitlige Husleje i 1934 før og efter Forhøjelsen samt Forhøjelsens absolutte og relative Størrelse efter de forskellige „Begrundelser“. I Tabel c er inden for de samme Grupper som i Tabel b anført en Fordeling af Antallet af Lejligheder efter Forhøjelsens relative Størrelse, maalt i Forhold til Lejen pr. 26. April 1934.

Af *Tabel b* vil det fremgaa, at af de 237 uopsagte Lejemaal, hvor Lejen er forhøjet efter 26. April 1934, var der for 127 eller ca. 2,8 pCt. af de undersøgte Lejligheder ikke anført nogen særlig *Begrundelse for Lejestigningen*. For denne Gruppe Lejligheder udgør Forhøjelsen gennemsnitlig 79 Kr. aarlig eller 13,7 pCt. i Forhold til Huslejen pr. 26. April 1934. For 110 Lejligheder var der som *Begrundelse for Lejeforhøjelsen* anført Installationer og Forbedringer af forskellig Art, saaledes i 80 Tilfælde Installation af W. G., der har medført en gennemsnitlig Forhøjelse paa 67 Kr. aarlig eller 18,6 pCt., men det vil bemærkes, at for 8 Lejligheder udgør Forhøjelsen mellem 75 og 100 Kr., for 4 mellem 100 og 150 Kr. og for 4 mellem 250 og 300 Kr.

Installation af saavel Centralvarme som W. G. var foretaget i 14 Lejligheder, hvilket har medført en gennemsnitlig Forhøjelse paa 230 Kr. Om Installationernes Art og Forhøjelsens Størrelse for de enkelte Størrelsesgrupper henvises i øvrigt til Tabellen. Ved Vurdering af Tallene maa imidlertid det forholdsvis ringe Antal Lejligheder haves i Erindring.

Af *Tabel c* fremgaaer det, at for de 237 Lejligheder, der har faaet Forhøjelse, udgjorde denne for 74 Lejligheder 10—14 pCt., for 56 Lejligheder 15—19 pCt., for 41 Lejligheder mellem 20 og 49 pCt., medens Lejen for 14 Lejligheder var forhøjet med over 50 pCt. Disse sidste var dog alle Lejligheder, hvor der var foretaget Installationer.

Af de 127 Lejligheder, der har faaet Forhøjelse, uden at der var opgivet nogen særlig *Begrundelse* for denne, har 41 faaet en Lejestigning paa under 10 pCt., 66 er blevet forhøjet med mellem 10 og 20 pCt., medens 20 fik en Forhøjelse paa over 20 pCt.

Vedrørende *Antallet af Opsigelser* skal endelig paa Grundlag af Tabel I anføres, at der i Lejligheder, hvor Opsigelsesfristen var udløbet mellem 26. April og 16. Juli 1934, var foretaget i alt 111 Opsigelser, men heraf faldt de 101 paa Lejligheder, hvor der ikke har været bebudet Lejeforhøjelse efter 26. April d. A., og kun 10 paa Lejligheder med bebudet Lejeforhøjelse. Af disse sidste var for de ottes Vedkommende Huslejeforhøjelsen angivet som Aarsag til Opsigelsen.

For de Lejligheder, hvor Opsigelsesfristen endnu ikke var udløbet den 16. Juli, forelaa 14 Opsigelser. Heraf var de 12 foretaget i Lejligheder, hvor der ikke har fundet Lejeforhøjelse Sted efter 26. April d. A.

## II. Gruppe B.

Som foran nævnt omfatter denne Gruppe, for hvilken der alene findes Oplysninger fra Ejeren Side, i alt 863 Lejemaal. For disse er udarbejdet efterfølgende Tabel c, svarende til den foran anførte Tabel a, for de Lejligheder, hvor der fandtes Oplysninger fra saavel Ejer som Lejer.