

bevokset med Stævningskov eller Kratskov uden at Forholdet har været paataalt af Administrationen, har man fundet det stemmende med Billighed at foreslaa, at Skovtilsynet efter Ansøgning fra Ejeren kan tillade, at en tilsvarende Bevoksning ogsaa fremtidig opretholdes.

Det foreslaas endvidere, at Skovtilsynet skal kunne tillade, at Fredskovsgrund i et kort, nøje begrænset Tidsrum dyrkes som Agerjord eller Have, at Fredskov indtages til Dyrehave, samt at Fredskovsgrund holdes ubevokset, naar dette af Hensyn til Stedets Naturskønhed eller andre særlige Forhold maa anses for ønskeligt.

Til §§ 8 og 9.

Bestemmelserne i disse Paragraffer er Konsekvenser af Bestemmelserne i §§ 2 og 3.

Til §§ 10 og 11.

Efter den nugældende Ret (Fr. 27. September 1805 § 20) maa Køberen af en Fredskov i de første 10 Aar efter Købet kun hugge i Skoven til sin egen og Ejendommens Fornødenhed, hvorved alene sigtes til Ejerenes ordinære Forbrug af Skoveffekter til Brændsel eller til Istandsættelse af Bygninger eller Redskaber, men ikke til ekstrordinært Forbrug af Brændsel eller andre Skoveffekter, der hidrører f. Eks. fra industriel Virksomhed eller lign. Landbrugsministeriet kan dog tillade yderligere Hugst i Skoven, og saadan Tilladelse meddeles efter Ansøgning fra Køberen, naar Skovens Tilstand gør saadan Hugst forsvarlig, men som Regel kun paa Betingelse af, at al Hugst i Skoven baade til eget Brug og til Salg foretages efter Udvisning af Ministeriets Tilsynsførende med de private Skove i det paagældende Amt, og at Ejeren forpligter sig til at udføre de Kulturer og Efterbedringsarbejder, som Tilsynet maatte foreskrive i Anledning af Udvisningen.

Bestemmelsen i Fr. 27. September 1805 § 20 har utvivlsomt haft en ikke ringe Betydning for Bevarelsen af Fredskovsarealet, idet den paa hensigtsmæssig Maade har dannet et Værn mod ødelæggende Spekulationskøb. Skønt de i Lovforslaget foreslaaede strengere Bestemmelser om Fredskovspligten maaske gør et saadant Værn noget mindre nødvendigt end nu, maa man dog anse det for paakrævet, at en tilsvarende Bestemmelse ogsaa opretholdes i den fremtidige Lovgivning. Man foreslaar derfor, at den, som ved Køb bliver Ejere af en Fredskov,

i de første 10 Aar efter Købet ikke maa hugge udover, hvad der medgaar til Ejerenes og Ejendommens Forbrug, heri ikke medregnet industrielt Forbrug, men at yderligere Hugst er tilladt, naar Skovtilsynet giver Attest for, at den paatænkte Hugst ikke strider mod Bestemmelserne i § 6, og at Kulturarbejder, som maatte være paabudt i Henhold til §§ 8 og 9, ikke henligger udførte. Den saaledes foreslaaede Bestemmelse er forsaavidt noget lempeligere for Skovejeren end den nugældende, som den aabner ham Adgang til at forelægge Tilsynet en Hugstplan til Approbation, medens Ejeren som foranført under den nugældende Ret maa finde sig i, at al Hugst i Skoven under den 10-aarige Periode sker efter Udvisning af Tilsynet. Skulde Tilsynet nægte at approbere den af Ejeren foreslaaede Hugstplan, vil Ejeren i Henhold til § 22 kunne indanke Nægtelsen for Skovnævnet.

For at sikre Overholdelsen af Bestemmelserne om Indskrænkning i Adgangen til Hugst i Fredskov i de første 10 Aar efter et Køb, foreskrives det yderligere, at ethvert Køb af Fredskov af Køberen skal meddeles til Skovtilsynet, og at Køberen, forinden dette er sket, overhovedet ikke maa hugge i Skoven, samt at Træer paa Roden ikke maa være forbeholdte Sælgeren. Endvidere foreskrives det, at Tilsynet, naar Køberen forlanger det, er pligtig til inden Købets Afslutning at afgive en skriftlig Erklæring om, hvorvidt Skoven er i en Tilstand, som kan begrunde Tiltale mod Ejeren for Overtrædelse af Bestemmelserne i § 6 eller Paabud om at foretage Kulturarbejder i Henhold til §§ 8 og 9.

Til §§ 12 og 13.

I disse Paragraffer foreskrives Straffe for Overtrædelse af Bestemmelserne i §§ 10 og 11 og for Undladelse af at udføre de Kulturarbejder, som Ejeren er pligtig til at udføre i Henhold til Bestemmelserne i §§ 6, 8 eller 9.

Til § 14.

I de Tilfælde, hvor Fredskov er Genstand for Forhugning eller Vanrøgt, uden at der dog foreligger direkte Overtrædelse af de positive Lovbestemmelser om Behandling af Fredskov, bør der være en Adgang for det Offentlige til at skride ind mod Ejeren, og det foreslaas derfor, at Skovtilsynet i saadanne Tilfælde skal være berettiget til at give Ejeren Paalæg om