

„Om Stemmeresultaterne saaledes som de fremkommer i Afdelingerne, Forbundene eller Hovedorganisationen, maa intet offentliggøres eller meddeles, før Forligsmanden har offentliggjort Hovedresultatet“.

Hele Underudvalget foreslaar, at der i Tilslutning til de nysnævnte Afstemningsreglers sidste Stykke og til den nugældende Lovs Forbud i § 4, Stykke 3, mod Offentliggørelse af et Mæglingsforslag optages en Straffebestemmelse (jfr. Referatet af Udvalgmødet den 26. August, Side 7, øverst), hvorefter Overtrædelse heraf straffes med Bøde eller med Hæfte indtil 3 Maaneder. At Meddelelse er tilflydt Offentligheden, betragtes som en meget skærpende Omstændighed.

Underudvalget med Undtagelse af Nygaard tiltræder Forslag B., § 15, dog med følgende Ændringer:

I sidste Stykke udgaar Ordene „mindst 45 pCt. Nej-Stemmer af de stemmeberettigede“ og erstattes med følgende: „den i § 14, Stykke 4, nævnte kvalificerede Majoritet“. I sidste Stykke, sidste Linie, udgaar Ordene „for de stemmeberettigede Medlemmer“; der sættes Punktum efter Ordet „Fordelingsgrundlag“, hvorefter der tilføjes følgende: „Det Antal Stemmer, der i sidstnævnte Tilfælde — hvor Afgørelse træffes af en kompetent Forsamling — kommer i Betragtning, beregnes ved at benytte den gennemsnitlige Stemme-fagivningsprocent for de Afstemningsomraader som Helhed, hvor Urafstemning anvendes, overfor Antallet af stemmeberettigede Medlemmer“.

Paa Arbejdsgiverside udregnes den i § 14 og § 15 omhandlede Stemmevægt i Overensstemmelse med hittidig Praksis efter udbetalt Arbejds løn.

Ad Forslag D.

Underudvalgets Flertal (*Krabbe, Jul. Madsen og Riis-Hansen*) anser det efter Forligsmandslovens Indhold ikke for nødvendigt i Loven at optage en Tilføjelse om, at andre Arbejdsgiver-, Virksomheder“ end Arbejdsgiver-, Organisationer“ omfattes af Loven, men Flertallet finder paa den anden Side ikke Grund til at modsætte sig et saadant Supplement.

Med Hensyn til den i Forslagets § 3, Stykke 1, indeholdte Passus „af Hensyn til Stridens Virkninger og Omfang skønner det formaalstjenlig“ henvises til Bemærkningerne foran ad Forslag A., § 12.

I Underudvalget har *Krabbe* henstillet til Overvejelse, om man ikke, naar et Forligsmandsforslag er blevet forkastet, i Samfundsfredens Interesse burde begrænse Parternes Adgang til at udvide Konflikten med Sympatiaktioner, eventuelt ogsaa saaledes, at allerede varslet eller iværksat Sympatiaktion standses.

Et Forslag herom har imidlertid ikke vundet Tilslutning inden for Underudvalget. Det maa ogsaa erkendes, at en saadan Begrænsning af Konfliktens Omfang let kan faa til Følge, at den saaledes begrænsede Konflikt vil blive langvarigere.

Hele Underudvalget har tiltraadt følgende af *Krabbe* foreslaaede Tilføjelse til Loven om den faste Voldgiftsret:

For saa vidt der ikke i en mellem to Virksomheder eller Organisationer indgaaet kollektiv Overenskomst er vedtaget andre betryggende Regler til Afgørelse af Uenighed af faglig Karakter, anses Bestemmelserne i den af Fællesudvalget af 17. August 1908 vedtagne „Norm for Regler for Behandling af faglig Strid“ at være gældende mellem Parterne. Det i Normens § 2 nævnte Mæglingssudvalg skal da bestaa af 2 Medlemmer, hvorefter 1 vælges af hver af de i Overenskomsten deltagende Parter. Den i Normens § 6 ommeldte Voldgiftsret skal bestaa af 4 Medlemmer, hvoraf 2 vælges af hver af Parterne. Opnaas ikke Enighed om Opmanden, udnævnes denne af Formanden for Den faste Voldgiftsret.

Forholdet er vel det, at de allerfleste Organisationer har betryggende Regler om faglig Voldgift, men det hænder dog ikke helt sjældent, at der fremkommer Sager for Den faste Voldgiftsret, hvor saadanne Regler savnes, og hvor der er etableret Arbejdsstandsning paa Grundlag af Tvistigheder, der kunde have været afgjort af faglig-retslig Vej.