

3137). *Oversendt til Landstinget*. 1. Beh. $2\frac{1}{2}$ (L. Sp. 871). Henvist til Udvalg paa 15 Medlemmer (Blang, Degnbol, A. P. Hansen, Jens Høyer, Albert Jensen, H. P. Jensen, M. C. Jensen, Jensen (Aale), Josiassen, Lange, Carl F. Madssen, Nielsen Mann, Rasmussen (Hvolbæk), Hendriksen og Villemoes [Formand]). Beretning (B. Sp. 2533) afgiven $2\frac{0}{5}$.

Et tilsvarende Lovforslag har været forelagt Rigsdagen i Samlingerne 1925—26 (Aarvog Side 398), 1926—27 (Aarvog Side 474), 1929—30 (Aarvog Side 435), 1930—31 (Aarvog Side 530) og 1931—32 (Aarvog Side 560). Forslaget, der tager Sigte paa Gennemførelse af en Forhyringsordning i Overensstemmelse med det af Arbejdskonferencen i Genua 1920 vedtagne Konventionsudkast og paa en Sammenfatning af Reglerne om Forhyring og Mønstring, blev i 1929—30 vedtaget af Folketinget med enkelte Ændringer af Mønstringsbestemmelserne. I Landstinget naaede Lovforslaget imidlertid hverken i denne Samling eller de to følgende Samlinger længere end til Udvalg.

Et *Flertal i Folketingets Udvalg* (Socialdemokrater og Radikale) indstillede Lovforslaget til Vedtagelse, idet Flertallet henviste til, at Forslaget var tiltraadt af de interesserede Parters Organisationer. Derimod havde de under Udvalgsarbejdet fremskaffede Oplysninger og anførte Argumenter ikke kunnet overbevise *Mindretallet* (Venstre og Konservative) om Nødvendigheden af at gaa over til Statsforhyring, som formentes at ville medføre uforholdne Udgifter for Statskassen. Mindretallet var villigt til at medvirke til Gennemførelse af de foreslaede Mønstringsbestemmelser, men da det ikke havde været muligt at opnaa Enighed herom, maatte Mindretallet modsætte sig Lovforslagets Gennemførelse.

Paa det kommunistiske Partis Vegne udtalte *Munch-Petersen*, at Partiets Stilling til det foreliggende Forslag var parallel med dets Stilling til Arbejdsanvisningsspørgsmaalet i Almindelighed, og man vilde ogsaa her fremføre Arbejdernes Krav om, at al Arbejdsanvisning foregaar gennem Arbejderne selv og foregaar efter Tur, et Krav, som Lovforslaget ikke opfylder.

Ved 3. Behandling vedtoges Lovforslaget herefter med 64 Stemmer mod 54.

I *Landstinget* tog Partiernes Ordførere samme Stilling til Lovforslaget, som deres Partifæller i Folketinget havde ind-