

radikale Medlem) *indstillede Lovforslaget til Vedtagelse uforandret*. — Ved 3. Behandling forkastedes Forslaget med 36 Stemmer mod 26.

12. Forslag til Lov om Oprettelse af en Byggefond.

(Indenrigsminister *Dahlggaard*). [A. Sp. 2167].

Fremsat i *Landstinget* $\frac{5}{10}$ (L. Sp. 11). 1. Beh. $\frac{14}{10}$ (L. Sp. 46). 2. Beh. $\frac{19}{10}$ (L. Sp. 111). 3. Beh. $\frac{27}{10}$ (L. Sp. 247). *Lovforslaget forkastedes*.

Dette Lovforslag, der tilsigtede gennem en Laanefond — »Byggefonden af 1932« — paa 10 Mill. Kr. at fremme Byggeriet ved Udstedelse af *kortfristede Byggefondsobligationer*, hvorved større Kurstab skulde undgaas, blev fremsat i den Skikkelse, hvori et tilsvarende Forslag vedtoges af Folketinget i forrige Rigsdagssamling (Aarvog 1931—32, Side 520).

Lovforslaget *forkastedes* af Landstinget med 40 Stemmer (Venstre og Konservative) mod 34 (Socialdemokrater og radikale Venstre), idet Partierne tog samme Stilling til Sagen som i forrige Rigsdagssamling. Venstres Ordfører (*Stensballe*) erklærede, at det ene af Lovforslagets Formaal: ved Statsforanstaltninger at finansiere den første Prioritering, maatte Talerens Parti principielt tage Afstand fra, og hvad angaar yderligere Opførelse af Boliger, hævdede han, at Bolignapheden var stærkt aftagende. Til Igangsættelse af et billigere Byggeri, hvorved Beskæftigelsen indenfor Byggefagene kunde blive forøget, paakaldte han Fagforeningernes Medvirken. Taleren henviste derhos til den Bedring i Obligationskurserne, der havde vist sig, og han ansaa de bestaaende Finansieringsinstitutter for at være i Stand til paa fyldestgørende Maade at foretage Prioriteringen. — Den socialdemokratiske Ordfører (*Buhl*) imødegik Stensballes Betragtninger og anbefalede Lovforslaget, der dels vilde skaffe Beskæftigelse, dels vilde bidrage til at opretholde sunde Boligforhold. Ud fra lignende Betragtninger fik Forslaget Tilslutning af Ordføreren for det radikale Venstre (*Gunnar Fog-Petersen*). Derimod tog de Konservatives Ordfører (*Stein*) Afstand fra Lovforslaget. Han betragtede de Fordele, der skulde sikres den enkelte Laantager, som problematiske, idet Vanskelighederne ved nyt Laans Optagelse, naar det gamle udløb, let kunde medføre en Befæstelse af et forholdsvis højt Renteniveau. I øvrigt henviste ogsaa han til, at Obligationskurserne var steget, samt til de Virkninger, en Tilpasning af Byggeomkostningerne vilde have.