

og desuden om en Udskydelse af Ikrafttrædelsestidspunktet. Endvidere tiltraadte Flertallet et Ændringsforslag af Justitsministeren om Tilføjelse af en ny § 2. Angaaende det nærmere Indhold af alle disse Ændringsforslag og Afstemningerne derom henvises til det foran, under Omtalen af de enkelte Paragraffer bemærkede.

Det konservative *Mindretal* udtalte i Betænkningen, at der indenfor Mindretallet og det af dette repræsenterede Parti var noget delte Opfattelser med Hensyn til Lovforslaget. Nogle ansaa Lovforslaget for klart stridende mod Grundlovens § 71 og kunde derfor ikke under nogen Form medvirke til dets Gennemførelse, medens andre mente, at de reale Grunde, der talte for det, efter det om Ordningens økonomiske Konsekvenser oplyste\*) var saa lidet vægtige, at blot Tvivl om, hvorvidt Lovforslaget var foreneligt med Grundloven, maatte være tilstrækkeligt til at afvise det. — Et Medlem af Mindretallet (*Pürschel*) gjorde dernæst udførligt Rede for sit Standpunkt: Han havde været stemt for at medvirke til Lovforslagets Gennemførelse, men havde ment, at det vilde være rimeligt at gøre det under største Hensyntagen til de nusiddende Dommere, og havde derfor arbejdet for, at Loven *ikke* skulde komme til Anvendelse *paa de før dens Forelæggelse ansatte Dommere*, og — da dette ikke vandt Tilslutning fra nogen Side — for, at *Aldersgrænsen* blev sat *ved det 72. Aar*. Da heller ikke dette vandt Tilslutning, havde *Pürschel* arbejdet for, at *Beregningen af Embedsalderen* skulde ske paa en Maade, der ophævede den Ulighed i Forhold til andre Tjenestemænd, der fremkommer ved, at en betydelig Del af Dommerne ansættes i Statsembeder saa sent, at det er udelukket, at de, selv om de forbliver til 70 Aar, kan naa fuld Pension, og endelig havde han søgt at opnaa, at *Lovens Ikrafttræden* blev udskudt længst muligt. *Pürschel* erkendte nu vel, at de af Flertallet foreslaaede Ændringer betød væsentlige Forbedringer af Loven, men han kunde desuagtet ikke stemme for Lovforslaget, da der ved Ministerens Ændringsforslag om en ny Paragraf etableredes en Forskel mellem Dommerne, som forekom

\*) Af et som Bilag I optaget Svar fra Justitsministeriet paa forskellige Spørgsmaal af Udvalget fremgik, at Statens *Merudgift* ved, at en Række Dommere er afskediget i Henhold til Grundlovens § 71, siden 1920 gennemsnitlig har udgjort ca. 28 000 Kr. aarlig, og at Statens *Besparelse* ved, at en Række Dommere har fungeret efter det 70. Aar, for Tiden efter 1920 kunde ansættes til gennemsnitlig ca. 42 000 Kr. aarlig. Ministeriet antog dog, at Forholdene, saafremt Loven ikke gennemførtes, vilde blive ændret saaledes, at den Tid sandsynligvis snart vilde være inde, hvor Merudgiften i voksende Grad vilde overstige Besparelsen.