

Endelig bestemmes i § 6, at Statskassen skadesløsholder foreløbig Kongeriget Danmarks Hypothekbank og Jordfonden foreløbig Præstelønningskasserne for det Tab, disse lider ved fornævnte Forandring af Statshusmandsbrugs Renter og Jordrenter. Disse Udlæg refunderes Statskassen og Jordfonden af det Overskud i Afgifter, der maatte fremkomme under senere Prisstigning.

Vedrørende Forstaaelsen af denne Paragraf fastslaar Landstingsudvalgets Flertal i Betænkningen, at »§ 6 selvfølgelig ikke gør nogen Forandring i § 7, sidste Stykke, i Lov Nr. 537 af 4. Oktober 1919 om Afhændelse af de til Præstembeder henlagte Jorder til Oprettelse af Husmandsbrug, hvorefter Statskassen har overtaget Garantien for Indkomsten af de halvaarlige Ydelser af den afhændede Jord, som findes nærmere omtalt i samme Lovs §§ 5—6 og ifølge disse Bestemmelser er afhængig af Jordværdien og Rentansættelse.«

Ved 1. Behandling i *Folketinget* blev Lovforslaget anbefalet af Ordførerne for Socialdemokratiet (*Larsen [Bjerre]*), det radikale Venstre (*Niels Frederiksen*) og Retsforbundet *Hans Hansen [Rørby]*. Venstres Ordfører (*Edvard Sørensen*) var vel Tilhænger af Kapitelstakstsystemet, men dette System burde for at undgaa Skævhed gennemføres for »alle Skatter, Afgifter og Udgifter til og i den offentlige Husholdning«. Af Enkeltheder kritiserede Taleren bl. a., at Statshusmænd, som havde overtaget deres Brug før 1917, ikke omfattedes af Lovforslagets Bestemmelser, og at de $\frac{2}{5}$ af Laanet ikke kunde indfries. — Paa de Konservatives Vegne udtalte *Ulrich*, at Lovforslaget led af den store Fejl at tage Sigte paa en Særlovgivning for Statsfæstere. Taleren var rede til en Drøftelse af andre Brugsformer for Statshusmandsbrugene og tilføjede, at hvis Ministeren vilde »gaa ind i en Drøftelse af at faa vore Statshusmandsbrug lagt om paa den Maade, at de Statshusmænd, der ikke kan klare sig, overlader Staten deres Ejendomme og gaar ind som Statsforpagtere, saa er vi at faa i Tale. Men hvorledes den højtærede Minister vil praktisere at bibeholde Fæstebruget samtidig med Indførelse af Kapitelstakstbetalingen, forstaaer jeg ikke.« I Betragtning af Statshusmændenes økonomiske Stilling vilde Loven heller ikke byde nogen virkelig Hjælp. »Nej, gør den danske Statshusmands Lovevilkaar mulige gennem Rentabilitet af hans Brug, saa behøves den Slags, her foreslaas, aldeles ikke.« — Ordføreren for det kommunistiske Parti (*Munch-Petersen*) erklærede, at Partiet ikke kunde stemme for et Lovforslag