

domme (se nedenfor B. Nr. 11). Betænkning (B. Sp. 97) afgiven  $^{16}/_{12}$ . (Ordfører: Fritze Teisen). 2. Beh.  $^{21}/_{12}$  (L. Sp. 556). 3. Beh.  $^{21}/_{12}$  (L. Sp. 562). *Oversendt til Folketinget*. 1. Beh.  $^{10}/_1$  (F. Sp. 2404). Henvist til Udvalg paa 15 Medlemmer (J. Chr. Jensen, Einer Jensen, Jens Sørensen [Smørum] Marinus Sørensen, Hans Hansen [Usserød], Willumsen [Formand], Rasmussen [Gylling] [Sekretær], Jørgen Jørgensen, Pinholt, Elgaard, Brorsen, Edvard Sørensen, Grathwohl, Viggo Hansen og C. J. F. Sven). Betænkning (B. Sp. 1493) afgiven  $^{31}/_3$ . (Ordfører: J. Chr. Jensen). 2. Beh.  $^3/4$  (F. Sp. 4706). 3. Beh.  $^5/4$  (F. Sp. 4836). *Tilbagesendt til Landstinget*. Udvalgets Erklæring (B. Sp. 1893) afgiven  $^6/4$ . Eneste Beh.  $^7/4$  (L. Sp. 1474). *Loven stadfæstet 9. April 1933*. (Lov-Tid. Nr. 117).

Forslaget til denne Lov, der tilsigter en Ophjælpning af Byggeriet, blev fremsat ganske enslydende med det i forrige Rigsdagssamling af Folketinget vedtagne Lovforslag (Aarbog 1931—32 Side 483 og 519). Lovforslaget vedtoges i den Skikkelse, hvori det forelagdes, blot med den Ændring — indsat i Folketinget —, at Skattelempelsen skulde omfatte Bygninger paabegyndt efter Lovens Ikrafttræden og senest d. 1. Januar 1934 (efter Forslaget senest d. 1. April 1933).

Loven, der traadte i Kraft straks, gaar herefter ud paa følgende:

*Bygninger, hvis Opførelse paabegyndes efter Lovens Ikrafttræden og senest inden 1. Januar 1934, er i Tiden indtil 1. Januar 1943 fritaget for Ejendomsskyld til Staten, jfr. § 6 i Lov Nr. 352 af 7. August 1922, medmindre Bygningen opføres til Erstatning for en Bygning, der ved ildsvaade eller paa anden Maade har lidt Skade, for hvilken der ydes Godtgørelse gennem Forsikring. — Spørgsmaalet, om en Bygning er fritaget for Skat efter foranstaaende Regler, afgøres i Tvivlstilfælde endeligt af Finansministeren.*

I *Landstinget* indstillede et *Flertal* i Udvalget (Socialdemokrater, Konservative og det radikale Medlem) Lovforslaget til Vedtagelse uforandret, medens *Venstremindretallet* udtalte, at man ikke fandt »Anledning til at gaa ind paa Spørgsmaalet om at gøre Forskel paa Ejendomsskylden til Staten for Nybygninger i Forhold til Bygninger, der allerede er opført, da Mindretallet anser Lovforslaget for betydningsløst i Hen-