

[Lehwald.]

Kommunalraadsvalgene, men med de Ændringer, som Udvalgets Flertal her er blevet enigt om.

Da Tiden er saa langt fremrykket, at Valg til Amsraadene ikke kan gennemføres i Aar sammen med de forestaaende Kommunevalg, foreslaas det ved Ændringsforslaget under Nr. 2 til Lovforslagets § 1 og under Nr. 12 til § 2 som midlertidig Bestemmelse, at Valgperioden for de nuværende Amsraadsmedlemmer forlænges indtil Udgangen af Marts 1935, saaledes at de ordinære Amsraadsvalg i 1934 bortfalder. Valg til Amsraadene efter de nye Regler finder da første Gang Sted uden Forbindelse med de kommunale Valg i Amsraadskredsen i første Halvdel af Marts Maaned 1935, hvorfor der i vedkommende Kommuner skal udarbejdes særlige Valglisten til dette Valg. Valg til Amsraadene vil derefter være at foretage i første Halvdel af Marts 1941 i Forbindelse med de ordinære Valg til Kommunalbestyrelserne i Amsraadskredsens Kommuner og derefter fremdeles hvert fjerde Aar.

Ændringsforslagene under Nr. 3—11 inklusive til Lovforslagets § 1 er nærmest af redaktionel og oplysende Karakter og har ikke givet Anledning til nogen Meningsforskel i Udvalget. Dog skal jeg henlede Opmærksomheden paa den under Nr. 8 foreslaaede Ændring, hvorefter der efter Lovens § 46 indsættes en ny Paragraf, som nærmere bestemmer, hvem der skal bære Udgifterne ved Amsraadsvalgenes Afholdelse. Ligeledes er der en Realitetsændring i Ændringsforslagene under Nr. 9 og 10 til Lovens §§ 51 og 54, hvorefter der gives Personer ansatte ved Fyrvæsenet den samme Adgang til at afgive deres Stemme, som der gives Søfolk. Dette har sikkert ogsaa været Meningen efter Lovforslaget, som det var vedtaget i det andet høje Ting, men er her nærmere præciseret, saa at ingen Misforstaaelse kan finde Sted.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale ærede Medlemmer at stemme for de af Flertallet stillede eller tiltraadte Ændringsforslag under Nr. 2—12 og at stemme imod det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 1.

Rasmussen Flemløse: Mindretallet, Venstres Medlemmer i Udvalget, har stillet Ændringsforslag Nr. 1 til Lovforslagets § 1. Vi har udtrykkeligt i Udvalget fremholdt vor Villighed til yderligere Forhandling indenfor den Ramme, som jeg ved første Behandling af Lovforslaget paa min

Gruppens Vegne angav, nemlig Villighed til at indføre Bestemmelser, der tilsigtede en ligeligere Repræsentation med Sogneraadene som Valgmandsgrundlag. Det af Mindretallet stillede Ændringsforslag gaar i sine Hovedtræk ud paa at bevare den nuværende 6-aarige Valgperiode til Amsraadet, at der tildeles hver Sognekommune i Amsraadskredsen 1 Valgmand for hver paabegyndt 75 à 100 Vælgere i Sognekommunen, samt at disse Valgmænd udtages af de ved det sidst afholdte Sogneraadvalg opstillede Kandidatlistor, hvorhos der indføres særlige Bestemmelser for Amsraadsvalgene paa Bornholm, i Christiansfeld og i Nordborg.

Ændringsforslaget er, som jeg sagde til at begynde med, stillet som et Forhandlingsgrundlag. Min Gruppe havde, forekommer det mig, grundet Haab om efter de Udtalelser, der faldt ved Sagens første Behandling, at netop et Forslag som det af Mindretallet nu stillede kunde paaregne Tilslutning i det høje Ting. Jeg tænker i denne Forbindelse ikke paa de Udtalelser, der fremsattes fra Regeringspartiernes Side, men jeg tænker paa de Udtalelser, der fremsattes af Ordføeren, det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Lehwald). De findes i Landstingstidenden Sp. 705, og jeg udbeder mig den højtærede Formands Tilladelse til et kort Citat. Det ærede Medlem udtalte bl. a.:

„Naar man ændrer en gældende Lov, skal man efter min ringe Mening kun ændre det, der er galt i denne Lov, og beholde de Goder, den indeholder, men det har man ikke gjort her.“

Og senere udtalte det ærede Medlem:

„Men kunde det lykkes at finde en Valgmaade — og at det er muligt, er jeg overbevist om —, som kunde bevare den nugældende Valgordning med Sogneraadets medlemmerne som Valgmænd, og som alligevel gav de forskellige Partier, hvad de ifølge deres Vælgertal kunde gøre rimeligt Krav paa, da kan jeg ikke se rettere end, at man fra alle Sider maatte kunne give sin Tilslutning hertil.“

Jeg henleder yderligere ærede Medlemmers Opmærksomhed paa, at ogsaa den højtærede Indenrigsminister var velvillig i Tonen, og det vilde da sikkert ikke have overrasket dette høje Tings Medlemmer, om Udvalget ved denne Sags anden Behandling var mødt frem med en enig Indstilling i det høje Ting. Jeg maa beklage, at Ordføeren ikke har fastholdt sit Synspunkt i denne Sag. Det er min Overbevisning, at i saa Fald var vi i Udvalget naaet frem til et andet Resultat, end sket er. Det er beklageligt, at det konservative Folkeparti ønsker