

**[Unmack.]**

Tid kan faa gennemført en ny Lov, er det ret naturligt, at man retter sig efter den gamle Lov. Der siges til Begrundelse for Lovforslaget, at man venter gennemført en Lov om offentlig Forsorg. At dette skulde være en tvingende Grund til at vedtage det foreliggende Lovforslag, kan vi heller ikke se. Vi ved jo ikke, hvorledes denne Lov om offentlig Forsorg agtes gennemført, eller hvorledes den i det hele taget vil komme til at virke.

Vi anser det derfor for rimeligt, at man holder sig til den gældende Valglov, og jeg skal anbefale, at man stemmer imod Lovforslaget.

**Jeppesen-Drusebjerg:** Under Hensyn til de Grunde, som er anført af den højtærede Socialminister, skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtig Behandling her i Tinget.

**Socialministeren (Steincke):** Jeg takker de ærede Ordførere for Venstre, Socialdemokratiet og det radikale Parti for deres Tilslutning til Lovforslaget.

Til det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Unmack), der talte paa det konservative Folkepartis Vegne, vil jeg gerne sige, at de Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte, udtrykker nøjagtig det samme, som blev fremført i Folketinget, og Argumenterne er egentlig ikke blevet bedre i de 2 Dage, der er gaaet siden da — det er maaske ogsaa for meget at forlange, navnlig da de er saa lidt gode, som de er. Det første Argument: at naar man ikke har Tid til at gennemføre en ny Lov, maa man beholde den gamle, er naturligvis uomstødelig rigtigt; men det er jo ikke saadan, at man ikke har Tid til det; man kunde gøre det, men det vilde volde betydelige Vanskeligheder, større Vanskeligheder, end Regeringen — og altsaa ogsaa de forskellige Partier, der vil stemme for det foreliggende Lovforslag — synes er Umagen værd. Det andet Argument: at man ikke mener at kunne stemme for Lovforslaget, fordi man ikke kan vide noget om, hvorledes den nye Lov om offentlig Forsorg vil blive, forekommer mig at være i ubestridelig Uoverensstemmelse med den gængse Logik; thi hvis der kommer en ny Lov om offentlig Forsorg, hvad der er Grund til at formode, er det i og for sig ganske ligegyldigt, hvorledes Indholdet af denne Lov maatte blive — der vil i alle Tilfælde ikke være nogen Grund til at afholde Hjælpekassevalg. For det ærede Medlem er jo

dog ikke i Tvivl om, at Hjælpekasserne under alle Omstændigheder vil bortfalde samtidig med denne nye Lov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 3 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Fordeling af Oksekød til kriseramte Personer.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Bortfald af de ordinære Valg til Bestyrelserne for de kommunale Hjælpekasser for Valgperioden 1933—37.

Mødet hævet Kl. 2<sup>53</sup>.

## 78de Møde.

Fredag den 10. Februar Kl. 3.

**Formanden:** Tingets Samtykke udkræves, for at de to paa Dagsordenen opførte Sager kan behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Fordeling af Oksekød til kriseramte Personer.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 751).