

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg C. Sp. 175) og dets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Man gik dernæst til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Udførsel af Kartofler.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 493; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 99).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (S. Rasmussen):** Som det fremgaar af Betænkningen, har Udvalget holdt Møde, hvor den højtærede Landbrugsminister var til Stede. Man drøftede der Spørgsmaalet om en mulig lille Ændring i § 1, hvorom man dog ikke kunde enes i Udvalget, og hvilken Ændring Ministeren heller ikke kunde tiltræde. Efter Forhandling med Ministeren gav Udvalget sin Tilslutning til Ministerens Erklæring om, at — som det er udtrykt i Betænkningen — det var hans Hensigt ved Udformningen af de Kontrolregler, der skal gives, at drøfte Spørgsmaalet herom med det i § 2 omhandlede Udvalg. Jeg anbefaler derfor Lovforslaget til Vedtagelse uforandret her i Tinget.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg kan ganske tiltræde den ærede Ordførers Udtalelse om, at jeg under Administrationen af Loven vil føre Forhandlinger med det nævnte Udvalg, ogsaa angaaende de Bestemmelser, der skal træffes vedrørende denne Sag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg C. Sp. 185) og dets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Sluttelig foretoges:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Anerkendelse og Fuldbyrkelse af udenlandske Domme).*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 309; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 91).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Godskesen):** Som de ærede Medlemmer vil erindre, fik dette Lovforslag ved første Behandling en overmaade venlig Modtagelse. Naar man sendte Lovforslaget i Udvalg, beroede det alene paa, at der havde vist sig en Meningsforskel mellem den Kommission, som har udarbejdet Lovforslaget, og den højtærede Minister paa den ene Side og Retsplejeudvalget paa den anden Side, idet Kommissionen og Ministeren mente, at Forudsætningen for, at man her kunde lægge fremmede Domme til Grund, burde være, at der enten var en Traktat med vedkommende fremmede Stat, eller ogsaa, at der forelaa Gensidighed, nemlig saaledes, at den fremmede Stat ogsaa lagde vore Domme til Grund indenfor sit Omraade, medens derimod Retsplejeudvalget vilde blive staaende ved den Ordning, vi hidtil har haft, hvorefter det hele er blevet afgjort ved Domstolenes Praksis, og da gennemgaaende saaledes, at de fremmede Domme vilde blive lagt til Grund i større Omfang, end det efter Kommissionsforslaget vilde blive Tilfældet.

Her i Tinget var man allerede ved første Behandling tilbøjelig til at slutte sig til Kommissionen og den højtærede Minister, men man mente dog, at det var rigtigt at give Retsplejeudvalget Lejlighed til at udtale sig om den Begrundelse af Lovforslaget, som senest er fremkommet fra Kommissionen. Dette er nu sket, og der er fremkommet en Skrivelse fra Retsplejeudvalget, hvori det hedder, at det maa erkendes, at det foreliggende Forslag giver en sikrere Retstilstand, og at man ikke helt kan bedømme Betydningen af det af Kommissionen anførte, men at Retsplejeudvalget dog alligevel vil fast-