

[Stegger Nielsen.]

gen i dette høje Ting, fra alle Sider er skabt Led for Led, der staar overfor hinanden med forskellige Navne, ogsaa med forskellige Beføjelser, som vi nu skal til at se nærmere paa.

Jeg takker Ministeren for hans Udtalelse om, at han ikke tilsigter som Undervisningsminister en Uniformering af vort Skolevæsen; det har jeg heller ikke tiltroet den højtærede Undervisningsminister. Naar jeg udtalte, at Ordet virker kun i Frihed, og den højtærede Minister deri fandt en Mod sætning til mit Krav om at bevare det gejstlige Element i Tilsynet, vil jeg sige, at det kan jeg ikke rigtig erkende, for jeg udtrykte netop som min Erfaring, at dette gejstlige Element har bevirket ikke mindst, at der har været fuld Frihed for Læreren til at udvikle sin Personlighed, og at det derfor giver de bedste Betingelser netop for, at Ordet kan virke i Frihed.

Jeg vil gerne, idet jeg har forstaaet den højtærede Formand saaledes, at vi ogsaa nu kan omtale Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 137 af 29. April 1913 om Statstilskud til Folkehøjskoler og Landbrugsskoler, føje til, at dette lille Lovforslag jo tilsigter at forandre § 4, 1ste Stykke, 3die Punktum, i den nævnte Lov om Statstilskud til Folkehøjskoler og Landbrugsskoler. Hidtil har det været saaledes, at de til Bestemmelse af Statstilskuddets Størrelse udfundne Beløb fordeltes af Ministeriet til Skoleraadskredsene og København. Nu kan det siges med en vis Ret, at den Ændring, der her foreslaas, og som gaar ud paa, at de udfundne Beløb fordeles til København, Amtsrådskredsene og samtlige Købstæder — den sidste Tilføjeelse er det nye —, er en Følge af det foreliggende Forslag til Lov om Folkeskolens Styrelse og Tilsyn. Jeg vil dog gerne forbeholde mig paa mit Partis Vegne, at vi ogsaa ser nærmere paa dette Lovforslag i det Udval, der bliver nedsat.

Kr. Johansen: Angaaende det Lovforslag, som den ærede sidste Taler nu omtalte, skal jeg indskrænke mig til at sige, at jeg betragter det helt ud som en Følge af Lovforslaget om Folkeskolens Styrelse og Tilsyn. Naar vi gennemfører det ene, maa vi selvfølgelig have det andet med, og derfor anbefaler jeg det ganske simpelt til Vedtagelse.

Det ærede Medlem har ligesom andre Medlemmer gjort en Del Bemærkninger til, at der i saa høj Grad er draget Momenter fra Fortiden frem, at man har søgt ligesom at stille Venstre overfor sin Fortid, og de

ærede Medlemmer har aabenbart opfattet det som et Forsøg paa at være spydig eller ondskabsfuld, paa at sige Venstre Ubehageligheder. Min Hensigt har været en ganske anden. Min Hensigt har for det første været ved at pege tilbage paa de forskellige Forhold, som jeg har beskæftiget mig med, at vise den Tradition og Linie, som hidtil har været gældende i Behandlingen af de Spørgsmaal, vi her behandler, og dernæst at vise, hvordan ogsaa Venstre har en Fortid, hvordan ogsaa Venstre har Traditioner paa disse Omraader, og at netop det efter min Opfattelse maa trods alt, hvad man ellers kan mene om Venstre nu i Forhold til før, give noget Haab om, at det skal lykkes os at komme til et Resultat med Hensyn til det foreliggende Lovforslag.

I Anledning af det ærede Medlems Bekymringer for, at Valgene til Skoletilsynet vil blive politiske, og at Præsten derfor skal holdes udenfor disse Valg, vil jeg for det første henvise til de Bemærkninger, jeg gjorde i mit første Indlæg. Men jeg vil saa føje til, at man kan jo heller ikke uden videre sige, at Præsten er en Mand, som staar helt udenfor, som aldrig tager Parti. Jeg har i hvert Tilfælde nu og da set, at det har været Tilfældet, og f. Eks. de Præster, der er i Rigsdagen, kan man da ikke uden videre fremstille som Folk, der staar udenfor alle Partidannelser og staar neutralt i alle Forhold. Men jeg tror i øvrigt, at man lægger betydeligt mere ind i dette Spørgsmaal, end det i Virkeligheden fortjener. Jeg tror, at man i de allerfleste Kommuner, hvis Præsten ellers er kvalificeret til at være Medlem af Skoletilsynet, vil vælge ham uden Hensyn til, hvordan den politiske Deling er indenfor Kommunen eller indenfor de forskellige Omraader, hvor Valget skal foregaa.

Med disse Bemærkninger anbefaler jeg endnu en Gang det foreliggende Lovforslag til en velvillig Behandling.

Marie Hjelmer: Det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Stegger Nielsen) anholdt min Udtalelse om Lærerne, om hvem jeg sagde, at den ved bedst, hvor Skoen trykker, som har den paa. Jeg hentydede til Lærernes tidligere Krav om en bedre og udvidet Seminarieundervisning. Gennem dette Krav har Lærerne selv indrømmet, at deres Undervisning ikke var saa god, som de gerne vilde have den; de har indrømmet, at de mangler noget. Det var det, jeg kaldte, at de vidste bedst, hvor Skoen trykkede, og jeg kan ikke rigtig indse, at denne Udtalelse har været urigtig.