

### [Indenrigsministeren.]

Vurderingen i 1931 kan tilvejebringes Materiale til Belysning af, hvordan Værdistigningsafgiften har virket. Hvis derfor den Forhandlingsvillie, jeg sporede hos det ærede Medlem, skal, om jeg saa maa sige, emballeres i de sidste Bemærkninger fra det ærede Medlem, har jeg selvfølgelig taget fejl af hans Forhandlingsvillighed; og det er jo muligt, at det ærede Medlems Parti har Raad til enhver Afvisning af de Punkter, der er af Værdi for Regeringspartierne. Men jeg gentager: Jeg tror ikke, at de Befolkingslag, som det ærede Medlem skulde være Talsmand for, vil vide ham Tak for den Ubevægelighed, som det ærede Medlem aabenbart ligesom Skattesystemet lider af.

**Lehwald:** Jeg havde ventet, at den højtærede Indenrigsminister havde søgt at afkræfte mine Bekymringer med Hensyn til nye Jordskatter, Skat paa Jorden til dens fulde Værdi, den Afkræftelse, som jeg før bad om at faa. Det ærede 5te Medlem for 5te Kreds (Johs. Hansen) har heller ikke forsøgt noget i den Retning. Jeg maa derfor fastholde, at disse Bekymringer maa være berettigede. Den, der tier, samtykker. Der er muligvis allerede nu planlagt nye Love i denne Retning. Hvad kan det nytte, at vi vedtager en ny Lov om Ejendomsskatterne, naar vi stadig skal lave Lovene om igen? Man skulde dog tro, at naar man fik en Lov gennemført, skulde den gælde en vis Aarrække.

Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at Oppositionspartierne havde søgt at foregøgle Befolkningen, at Nedsættelse af Landbrugets Ejendomsskatter vilde kunne give Landbruget Rentabilitet. Det passer ikke, det har vi ikke sagt. Vi har sagt, at det var retfærdigt, at Landbruget blev aflastet for den Forøgelse af Ejendomsskatterne, der er sket siden 1914. Men vi har aldrig udtalt noget om, at en saadan Aflastning kunde give Landbruget Rentabilitet.

Den højtærede Indenrigsminister var inde paa Spørgsmaalet om Elektrificeringen af Københavns Nærtrafik og udtalte, at det vilde blive Millionformuer, der kunde tjenes — muligvis var det ikke det Udtryk, men Meningen var i alt Fald, at en stor Kapital kunde tjenes — paa Udstykning af Jord, naar denne Elektrificering blev gennemført. Jeg tror nu, at den højtærede Minister ser forkert paa dette Forhold. Vi har en udmærket Jernbaneforbindelse i Øjeblikket paa de nævnte Steder, og muligvis kan der nok komme en lille Værdistigning, men jeg tror ikke, det bliver store Ting, der kan

tages ad den Vej. Men det er heller ikke rigtigt, naar den højtærede Minister siger, at vi har nægtet at deltage i den Slags Beskatning. Mit Parti har tværtimod henstillet, at man skulde gøre det ved en Beskatning, naar Jorden blev solgt, saaledes at den, der virkelig fik Fortjenesten, ogsaa kom til at betale en Skat, og en stor Skat, af denne Fortjeneste. Det, synes vi, er langt det retfærdigste, men det afviste den højtærede Indenrigsminister.

**Veistrup:** Jeg synes, den højtærede Minister har Ret i, at den ærede Ordfører for Venstre (Bækgaard) efter at have erklæret sig villig til Forhandling ligesom fejede det hele ned af Bordet. Hvad var det, det ærede Medlem sagde? Han sagde: Vi ønsker ikke at gaa længere med Hensyn til Udvidelse af Grundskyldbekskatningen, de nuværende Forhold maa opretholdes. Nu er det Forslag, som her foreligger, i allerhøjeste Grad bygget op paa Grundlag af Grundskyldbekskatning, men naar det ærede Medlem saa staar op og paa Forhaand erklærer, at her ønsker man ikke at gaa længere, forekommer der mig ikke at være saa forfærdelig megen Værdi i Erklæringen om, at man er villig til Forhandling. Mig forekommer det, at det Forslag, der her foreligger, vil være i Stand til paa en ganske anden Maade at give, om jeg saa maa sige, Kejseren, hvad Kejseren er, end den Lov, vi lever under i Øjeblikket.

Naar dernæst det ærede Medlem, første Gang han havde Ordet, gjorde den Bemærkning, at man stiler direkte imod Forhøjelse af Landbrugets Skatter, saa er jeg ikke i Stand til at forstaa denne Udtalelse, og det hjælper ikke, at det ærede Medlem kommer og siger, at jeg maaske har misforstaaet ham. Thi det er i Virkeligheden positivt urigtigt, hvad det ærede Medlem her siger, det fremgaar med tilstrækkelig Tydelighed af § 3, som netop tilsigter at hindre, at der foregaar en Overflytning af Skatterne fra en Erhvervsklasse til en anden. Men dernæst ligger Forholdet ogsaa saadan med Hensyn til Amtsskatterne, at der ved dette Forslag indføres en helt ny Klasse af Amtsskatteydere; det kan det ærede Medlem ikke være blind for, og det siger sig selv, at i samme Grad som man indfører en ny Klasse af Amtsskatteydere, i samme Grad letter det de nuværende Amtsskatteydere. Derfor er det i Virkeligheden fuldkommen urigtigt, hvad det ærede Medlem her har fremført.

Jeg skal ikke komme nærmere ind paa det, som der i Parentes er talt om, Værdi-