

[Jensen (Aale).]

konservative Folkepartis Vedkommende og-saa i Folketinget —, at Staten skulde sætte ind med en Risiko. Jeg noterer med Tilfredshed, at det ærede Medlem sagde allerede i sin første Tale, at der nu er opnaaet almindelig Tilfredshed paa dette Omraade. Jeg skal paa nærværende Tidspunkt ikke komme dybere ind paa en Diskussion om det, der er foregaaet; det ærede Medlem har jo selv lagt det saa godt frem, at enhver kan forstaa, at det forholder sig rigtigt, hvad saavel Ministeren som jeg har sagt.

Oluf Jensen: Jeg maa bekende, at jeg ikke er rigtig klar over den højtærede Ministers Udtalelser. Jeg synes stadig, der er en Uklarhed i Lovforslaget, for hvis den første Termin, der er Tale om, er 11. Juni Termin 1931, saa faar de Debitorer, for hvem Forfaldstiden er f. Eks. 11. September, Fritagelse pr. 11. September 1931, 11. Marts 1932 og 11. September s. A., altsaa udover 11. Juni Termin 1932. Ellers forstaaer jeg ikke, at de, der har Forfaldstid paa et andet Tidspunkt, faar det samme Antal Terminer fritaget som de, for hvem første Fritagelse faldt i 11. Juni Termin 1931. Det er Meningen, at de hver især skal have et bestemt Antal Terminer fritaget for Afdrag. Altsaa, de, der faar første Gang Fritagelse i 11. Juni Termin, for dem bliver det sidste Gang 11. Juni Termin 1932 og for de andre sidste Gang efter 11. Juni Termin 1932. (*Justitsministeren* [Zahle]: Ja, den Termin, som svarer til 11. Juni Termin 1932!) Ja, men det synes jeg ikke rigtigt, man faar Klarhed over efter Loven.

Justitsministeren (Zahle): Jeg ved ikke, hvad det er, det ærede Medlem finder uklart. Det drejer sig om tre halvaarlige Terminer: 11. Juni Termin og 11. December Termin 1931 og 11. Juni Termin 1932, eller de halvaarlige Terminer, som falder paa andre Datoer, der svarer til de tre nævnte. Det forekommer mig at være ganske klart.

Til det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch) maa jeg sige, at jeg har intet at indvende imod, hvad det ærede Medlem sagde anden Gang, men det svarede ikke til, hvad det ærede Medlem sagde første Gang.

Veistrup: Det forekommer mig at være en noget frimodig Udtalelse af det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (Hauch) at ville give det Udseende af, at Ministeriet

først nu er kommet til den Opfattelse, at man godt kunde tage Juni Termin 1932 med, naar det ærede Medlem et Øjeblik efter maa erkende, at det netop indeholdtes i det Forslag, der i sin Tid blev forelagt af Regeringen. Jeg husker meget vel, hvordan Forhandlingerne foregik i det saakaldte Fællesudvalg. Venstre ønskede ikke at tage denne Juni Termin med, medmindre Staten gik ind med sine Forpligtelser. Vi har altid fundet det urigtigt og urimeligt — og mener det den Dag i Dag —, at Staten skulde gaa ind i dette Forhold. Saa sagde Venstre, at man maatte skyde Juni Termin ud, og det var det, der foregik. Det er da ganske ejendommeligt, at det ærede Medlem vil staa op og give det Udseende af, at nu er Ministeriet endelig kommet til sund Fornuft paa dette Omraade, eftersom det netop var Venstre, som ikke ønskede at gaa ind for Juni Termin 1932.

Hauch: Jeg takker den højtærede Justitsminister, fordi han bekræfter Rigtigheden af min Fremstilling. Naar den højtærede Minister tilføjede, at der var en Afvigelse mellem de to Fremstillinger, jeg har givet, saa mangler jeg fuldstændig Forstaaelsen af, paa hvilket Punkt den højtærede Minister mener, at der var en saadan Afvigelse. Forholdet var det i og for sig uhyre simple, at Regeringen og Flertallet i det høje Folketing ikke vilde indgaa paa, at Staten skulde have nogen direkte Risiko med Hensyn til Fremskaffelsen af de likvide Midler, nogen Risiko i det hele i Anledning af de Tab, der kunde blive ved denne Lovgivning. Da man i Fællesudvalget drøftede denne Sag, viste det sig, at det var lykkedes Regeringen at faa Nationalbanken til at erklære sig villig til at skaffe de fornødne Midler for de to Terminer, men for den tredje Termin vilde, saa vidt jeg forstod, paa det Tidspunkt hverken Nationalbanken eller Staten gaa ind i nogen Risiko, og derfor fik Lovforslaget den Affattelse, det fik. . . (*Justitsministeren* [Zahle]: Nej, det er ikke rigtigt!). Ja, saa vilde det interessere mig meget at erfare, hvordan den højtærede Justitsminister vil kunne udvikle dette Forhold — dersom det i det hele tager har nogen dybere Interesse at komme ind paa det.

Justitsministeren (Zahle): Der er ingen Grund til at fordybe sig i Vidtløftigheder, naar Forholdet er det, at det i Fællesudvalget var Venstre, der modsatte sig, at den tredje Termin kom med. Jeg kunde godt anføre, med hvilken Begrundelse det