

[Stegger Nielsen.]

til at varetage den Side af Opgaven, men det kan dog ikke bestrides, at det er de lokale Myndigheder, der efter Lovforslaget skal garantere for Halvdelen af Laanet, og at de samme Myndigheder har et Førstehaandskendskab saavel til Laantageren som til den paagældende Egns Jordbundsforhold. Derfor maa, synes jeg, en enstemmig Indstilling fra disse Myndigheder være et saa betryggende Grundlag, at det høje Ministerium uden Betænkelighed kan imødekomme det paagældende Andragende.

Landbrugsministeren (Bording): Selvfølgelig er jeg enig med det ærede Medlem i, at enhver Minister bør tage Hensyn til en saadan enstemmig Indstilling, det er der ingen Tvivl om, men det forekommer mig, at det ikke er rigtigt, at man fastsætter en Bestemmelse, der hindrer, at et Ministerium af saglige Grunde kan gaa imod enkelte Sogneraad. Hvis man overlader det udelukkende til Sogneraadene, kan der, som det blev nævnt før af det ærede Medlem, der talte paa det socialdemokratiske Partis Vegne, i mange Tilfælde komme til at foreligge en noget uensartet Bedømmelse af de fremkomne Andragender, og det synes jeg ikke man skal fremme i Lovgivningen. Jeg mener altsaa, at man bør tage det Hensyn til Sogneraadene, som man finder forsvarligt, men jeg kan ikke anse det for rigtigt, at man, fordi der foreligger en enstemmig Indstilling, fratager Ministeriet enhver Medbestemmelsesret.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 67 af 12. April 1927 om Tillæg til og Ændring i Lov af 14. April 1905 om Tvangsakkord udenfor Konkurs m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 135).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Zahle): Nærværende Lovforslag, som nys blev forelagt det høje Ting af dettes højtærede Formand, skal

jeg varmt anbefale under Henvisning til, at det er enstemmigt vedtaget i det andet høje Ting og kun gaar ud paa en Forlængelse af Gyldigheden af den gældende Lov.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov om Udsættelse af Tvangsauktioner over Landbrugsejendomme Nr. 285 af 16. November 1931.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 137).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Zahle): Om dette Lovforslag gælder Ord til andet det, jeg nys havde den Ære at sige om det foregaaende.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Sluttelig gik man til:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 172 af 16. Juni 1932 om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugsejendomme, Fiskere, Haandværkere, handlende og Lønarbejdere.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 131).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Zahle): Nærværende Lovforslag indeholder den vigtige Realitet, at ogsaa tredje Termin fra Juni Termin 1931 at regne, nemlig Juni Termin 1932, drages ind under Henstandslovgivningen.

I § 1 er der foretaget en Tydeliggørelse, idet det fastslaas, at det ikke er nødvendigt at tinglyse Henstandsgivelse efter denne Lov, men man kan paa den anden Side gøre det.

Dernæst er der i § 2 løst en Tvivl, som