

[Indenrigsministeren.]

at Modstanden fra de to Partier er et Led i den almindelige politiske Sabotage overfor den nuværende Regerings Arbejde. Man kan tage Forslag efter Forslag, som er fremsat i denne Samling af Regeringen, kun ganske undtagelsesvis har de to Oppositionspartier overhovedet ønsket at indlade sig i Forhandling. Behandlingen af Lovforslaget her har været politisk, saglig har den ikke kunnet blive, og derfor vil det Spørgsmaal, som vi her drøfter, ogsaa, som jeg før sagde, blive ført frem igen paa et andet Grundlag.

Stein: Den højtærede Minister sagde, at selvfølgelig kunde der ikke være Tale om solidarisk Ansvar i en Ordning som den, der er truffet i Haderslev. Jeg har ikke udtalt noget om, hvorvidt der burde være solidarisk Ansvar eller ej, og naar den højtærede Minister siger, at dette, at der ikke er solidarisk Ansvar dernede, ikke kan anføres som et Argument mod det foreliggende Lovforslag, skal jeg dertil bemærke, at det har jeg heller ikke gjort. Det er den højtærede Minister, der ganske omvendt har henvist til Haderslev-Ordningen og anført den som et Argument til Forsvar for den her foreslaaede Ordning. Dertil siger jeg, at de to Ting er saa forskellige, at der overhovedet ikke kan drages nogen Sammenligning. Navnlig ligger det saaledes, at Haderslev-Ordningen i en vis Forstand er en stabil Ordning; det er en Ordning, som er truffet paa et helt andet Grundlag, men navnlig ogsaa en stabil Ordning. Det er tillige en Ordning, som maaske vil bidrage til at holde Byggeomkostningerne og Lejeniveauet oppe. Men den afgørende Forskel er den, at i det ene Tilfælde skal Finansieringen afhænge af en Appel til Laanemarkedet, til Børsen, eller hvad man vil, i det andet Tilfælde er det en rent bankmæssig Ordning paa langt Sigt. Det betyder en afgørende Forskel.

Stensballe: Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Buhl) udtalte, at han ikke ønskede at foreslaa Udvalgs Nedsættelse, da han for sit Vedkommende ikke ønskede nogen Forandring i Lovforslaget. Nej, men det kunde dog være, at det ærede Medlem ønskede at faa Lovforslaget gennemført her i Tinget, og alene derfor var der Grund til fra Regeringspartiernes Side, hvis de virkelig mente, at dette Lovforslags Gennemførelse betød noget større, at faa det prøvet i et Udvalg. Det ærede Medlem

siger, at han ikke vil have, at Lovforslaget begraves i Stilhed i et Udvalg. Jeg ved ikke af, at noget saadant er sket her i Tinget, i hvert Fald ikke i de Udvalg, jeg har været Formand for. Naar der fra Mindretalspartiernes Side har været foreslaaet Udvalg, har det altid været saadan i Udvalget, at de paa et hvilket som helst Tidspunkt kunde faa Lovforslaget frem i Salen igen. Sidst gjorde dette sig gældende i Gaar, netop i et Udvalg, der har været nedsat i denne Samling. Der udtalte jeg udtrykkelig: De Herrer kan faa Lovforslaget frem i Salen, hvad Øjeblik De vil, hvis De ønsker, vi skal afbryde Forhandlingerne her. Saaledes vilde det ogsaa været kommet i et Udvalg om denne Sag — det føler jeg mig overbevist om —, hvem der saa var blevet Formand for Udvalget.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) sagde, at det kunde være en Udvalgsbehandling i Oplysningens Tjeneste. Ja, man ved jo ikke, hvorvidt det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds kunde være fremkommet med saadanne Oplysninger, at det havde gjort i hvert Fald et vist Indtryk; om det havde kunnet bevirke, at dette Lovforslag blev gennemført, som i sine Principper er saa forskelligt fra det, vi vil gaa med til, er noget helt andet, men derfor er der dog ikke Grund til at bruge de Ord, som det ærede Medlem brugte før.

Den højtærede Indenrigsminister udtalte, at vi vilde slet ingenting, vi vilde kun sabotere. Jeg har givet de Grunde, som jeg mente kunde gives for, at vi forvort Vedkommende ikke vilde gaa med til dette Lovforslags Gennemførelse, ikke mindst den, at vi ikke vilde ind paa de Principper, som er nedlagt i Lovforslaget, og specielt ikke kunde afvige derfra, naar der, som jeg sagde, efter vor Mening ikke var noget virkeligt Grundlag derfor, og naar Gennemførelsen af Forslaget efter vor Opfattelse ikke kunde bevirke, at Byggeriet kom i Gang i noget større Omfang.

Den højtærede Minister tilføjede, at Forslaget var blevet nedsat. Jeg vil gerne sige til det højtærede Medlem af Regeringen, at naar der fremsættes Forslag, der tidligere er nedstemt i dette høje Ting — og det er det, der er sket i den sidste Tid —, kan jeg i hvert Fald ikke se, at det kan betragtes som en udstrakt Haand fra Regeringen med Hensyn til at faa noget gennemført her i Tinget. Jeg kan ikke se andet end, at det eneste der kan faa Byggeriet i Gang, er en Nedbringelse af Byggeom-