

**[Indenrigsministeren.]**

fører for det konservative Folkeparti antydede, at Lovforslaget ikke er saa betydningsfuldt, saa skulde man tro, at de Partier, der har Flertal her i Tinget, ikke vilde anse det for saa betydningsfuldt netop at faa dette Forslag slaaet ned. Man kan sikkert betegne det som enestaaende, at Landstinget i en økonomisk Situation som den, hvori vi i Øjeblikket befinder os, og under de Forhold, der hersker indenfor Byggeriet, simpelt hen mener at kunne feje et Forslag som dette ned af Rigsdagens Bord uden nøjere Prøvelse. Jeg gør som ved første Behandling opmærksom paa, at Forslaget berører et Spørgsmaal, som man i vide Kredse fra økonomisk kyndig Side har erkendt, at Tiden kræver løst. Naar derfor Landstinget stiller sig, som det høje Ting her har gjort, forekommer det mig at være en Understregning af den Stilling, som Oppositionspartierne siden den 1. Oktober har indtaget paa næsten alle Omraader, og som har kulmineret i Behandlingen af det Lovforslag, der staar sidst paa Tingets Dagsorden for dette Møde. Det viser sig med andre Ord, hvad jeg allerede antydede ved første Behandling, at Behandlingen af det foreliggende Forslag for saa vidt kan siges at være Indledningen til den politiske Sabotage, som overfor Regeringens Forslag nægter at bygge paa saglige Argumenter og blot benytter sig af den politiske Magt, som dette Tings Flertal mener at have overfor Folketinget og Folkets Flertal. Men, som jeg sagde ogsaa ved første Behandling: det Spørgsmaal, som Lovforslaget vedrører, lader sig ikke standse paa denne Maade, simpelt hen fordi Forslagets Tanker gror ude i Befolkningen. Derfor kan jeg ogsaa sige, at jeg agter, efter den Maade, hvorpaa Landstinget har behandlet denne Sag, at rejse den paa anden Maade, saa at den kan faa den saglige Behandling, som Landstinget har nægtet den.

**Stensballe:** Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (Buhl) udtalte, at de to Flertalspartier i dette Ting havde umuliggjort al videre Forhandling. Jeg skal dertil sige, at videre Forhandling vilde ikke være umuliggjort, hvis Regeringspartierne havde haft saa stor Interesse for Lovforslaget, at de selv havde forlangt det henvist til et Udvalg. Men det saa vi ikke noget til ved Lovforslagets første Behandling. Dette, at der ikke blev anmodet om Nedsættelse af Udvalg — hvad aldrig bliver nægtet; i alt Fald i de 12 Aar, jeg har været Medlem af Landstinget, er det

ikke sket, og Nedsættelse af et Udvalg vilde i alt Fald ikke fra vor Side være blevet nægtet, ej heller nu —, viser, at Regeringspartierne selv ikke har stor Interesse for selve Lovforslaget. Det viser, at de kun har haft Lyst til at udtale sig om det, saaledes som de har gjort det i Dag, med de daarligt underbyggede Udtalelser, der er faldet.

Det viste sig ogsaa ved første Behandling, at Ordføreren for Socialdemokratiet (Buhl) ikke selv mente, at der var saa overmaade meget i dette Forslag. Han udtalte, at det nærmest drejede sig om et Slags Forsøgslovgiveri; man kunde overveje og prøve Sagen. Men Lovforslagets hele Grundlag er efter min Opfattelse forkert, idet Grundlaget skulde være, at Obligationskurserne var saa lave, at det kostede for meget at finansiere Byggeriet. Saaledes som det er understreget her i Dag, og som jeg fremhævede det sidst, vil jeg paa ny fremhæve, at Obligationskurserne nu ligger i alt Fald lige saa højt, som de laa forud for September i Fjor, for enkelte Kreditforeningsobligationers Vedkommende endogsaa højere.

Jeg er ganske enig med den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Stein) i, at ved dette Lovforslags Ophøjelse til Lov vilde der ikke komme videre Byggeri i Gang, i alt Fald at det ikke længer er Finansieringen — altsaa de lave Obligationskurser —, der forhindrer Byggeriet i at komme i Gang. Det, som forhindrer det, er, som jeg sagde ved første Behandling, Byggeomkostningernes Størrelse i øvrigt. Det er det, at de Boliger, der opføres, bliver saa dyre, at det vilde blive vanskeligt for Folk med de Indtægter, de nu har og kan vente at faa i Fremtiden, at udrede de Lejer, som Opførelsen af de nye Bygninger vilde kræve. Jeg skal ikke opholde mig videre derved.

Jeg er altsaa enig i, at Lovforslaget ikke er af stor Rækkevidde med Hensyn til at faa Byggeriet i Gang. Derimod indeholder det Principper, som vi ikke kan give vor Tilslutning.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) sagde, at Fremgangsmaaden her ikke var sædvanlig. Ja, det er jo sket adskillige Gange her i Tinget, at der ikke er foreslaaet Udvalgsnedsættelse; er der et eller andet Parti, som ønsker Udvalg, saa kan vedkommende Parti selv foreslaa det. Jeg omtalte det, da jeg begyndte, og jeg vil understrege det nu, at naar det, som udtalt af det ærede Medlem, er Lands-