

[Finansministeren.]

Her er Tale om at frembringe Indtægter, som kan dække Statens svigtende Indtægter, og paa dette Omraade melder det konservative Folkeparti fuldkommen Pas.

Det samme gør man fra Venstres Side. Man er villig, siger man fra Venstre, i det Omfang, hvori man tidligere har erklæret det. Ja, hvad denne tidligere Erklæring gik ud paa, er naturligvis ikke helt let at klargøre, men jeg ved i alt Fald, at paa eet Punkt gik den ud paa, at man vilde have dobbelt saa megen indirekte Beskatning som direkte Beskatning. Og det er jo det nye i Venstres Politik, at man interesserer sig ganske særlig for indirekte Beskatning. Af hvilken Art denne indirekte Beskatning skulde være, har man aldrig faaet noget at vide om, og det er ganske ejendommeligt, at et Parti, der altsaa i dette Tilfælde forudsætter, at der skulde skaffes $\frac{2}{3}$ af 20 Mill. Kr. eller ca. 14 Mill. Kr. i indirekte Skatter, ikke i mindste Maade antyder, paa hvilken Maade disse skulde fremkomme. Det er et negativt Standpunkt; det er et Standpunkt uden Ansvar overfor det Problem, der foreligger. Forleden Dag, da vi her i Tinget behandlede Spørgsmaalet om Ændringer i Toldloven, gik Venstre absolut imod. Det var i det allervæsentligste Finanstold, det drejede sig om, men der var enkelte Punkter, hvor man kunde sige, at Forslaget ogsaa vilde have Betydning med Hensyn til Fordeling af Beskyttelse for de forskellige Grupper og med Hensyn til i højere Grad end hidtil at erhverve visse Grupper af Arbejde for Danmark. Der var lidt deraf, men Hovedlinien i Forslaget var Finanstolden. Den Gang afviste Venstre blankt. Hvis det var saadan, at man blot vilde nægte at gaa med til Princippet om en Toldforhøjelse, hvor det kunde mistænkes for at komme til at berøre det foreliggende Beskyttelsesgrundlag, kunde man den Gang have erklæret: de Ting kan vi ikke gaa med til, men vi er rede til at gaa med til alt, hvad der findes i dette Lovforslag, som er ren Finanstold. Men det sagde man ikke den Gang, man afviste blankt alt, hvad der forelaa, og det samme gør man nu. Man henviser til en Erklæring, hvori man formentlig har villet udtrykke, at man var villig til at fremskaffe ca. 14 Mill. Kr. ved indirekte Afgifter, uden at nævne, paa hvilken Maade man tænker sig dette. Jeg beklager den negative Stilling, som de to Partier saaledes tager, men jeg forstaar, at der i Øjeblikket ikke er noget at gøre derved.

Hvad angaar de Detailbemærkninger,

der er gjort om Lovforslagene, er jeg uenig i de allerfleste Bemærkninger, der blev fremsat af de to ærede Ordførere for Venstre og det konservative Folkeparti. Den ærede Ordfører for Partiet Venstre (Hauch) udtalte, at Landbruget havde ingen Indtægter, og det var derfor urimeligt, at man nu paalagde det nye Skatter. Jeg tror, Landbruget er nogenlunde ligeglad med Hensyn til det, her er Tale om, naar de paagældende skal tænke paa deres egen Økonomi, i hvert Fald Landbruget som Helhed. Der er vel nok nogle store Landbrugere, en Række Godsejere, som er interesserede i Forslagene, men de repræsenterer jo ikke Landbruget som Helhed. Det kan godt være, at de Folk i det store Landbrugs Kredse, som har de meget store Formuer, ikke i Øjeblikket har Indtægter af deres Landbrug — det skal jeg ikke i Øjeblikket komme ind paa. Men de har jo deres Formuer. Og selv om det skulde ske, at de kom til at ofre en Del af deres Formue, saaledes at denne, naar Skatten er betalt, var blevet mindre, end den var i Forvejen, afskrækker det ikke mig i en Situation som den foreliggende. Om en Mand skulde komme over en vanskelig Tid med et Tab i sin Formue som Følge af, at han var blevet beskattet, fordi han bedst kunde taale det, vilde jeg ikke anse for nogen stor Ulykke; der sker desværre betydeligt større Ulykker paa mange andre Omraader indenfor vort økonomiske Liv end en Ulykke af denne Art. Selv om en Mand med en meget stor Formue i et enkelt Aar ikke skulde faa nogen Indtægt af den, vilde jeg ikke finde det urimeligt, om han alligevel betalte denne Skat af Formuen. Saaledes ser jeg paa det.

Den ærede Ordfører for Venstre mente, at man havde stillet sig imødekommende ved det Ændringsforslag, der blev stillet under Behandlingen i Folketinget, et Forslag, som for Resten stammer her fra Lands-tinget — maaske det er det ærede Medlem selv, som har Æren af at have udarbejdet det, det kunde godt tænkes. Jeg synes ikke, der er vist nogen stor Imødekommenhed ved dette Forslag. Forslaget drejer sig jo slet ikke om at fremskaffe nye Indtægter; som jeg sagde før, drejer det sig om at fremskaffe den samme Formueskat paa en noget ændret Maade, og det synes jeg i og for sig ikke er det, der foreligger i Øjeblikket. Det ærede Medlem antydede — jeg ved ikke, om jeg tør sige saa meget — nogen Forøgelse af Indtægten. Jeg beder undskyldte, hvis jeg har fortolket de fremsatte Udtalelser for