

[Justitsministeren.]

Grad er egnet til Bevisførelse, Drøftelse og Afgørelse ved Dom, og saadanne Retssagers Udfald derfor ofte paa Forhaand er temmelig uberegneligt.“ Alt dette kan uden nogen som helst Ændring overføres paa Underdommerne. Der vil Forholdet være akkurat lige saa pinligt som overfor de kollegiale Domstole, og jeg vilde finde det ganske urimeligt, om man her skulde opretholde en Tilstand, som gjorde det nødvendigt for Justitsministeriet jævnlig at sagsøge Dommere til at vige deres Dommersæde.

Rytter: Den højtærede Justitsminister sagde, at det var meget hæderligt, hvis han havde skiftet Standpunkt i det omtalte Spørgsmaal. Ja, absolut. Det har jeg heller ikke bebrejdet den højtærede Justitsminister. Men den højtærede Minister, hvis Stemme langtfra var elskværdig, sagde under min første Tale, at Ministeren vilde have Kildedstedet at vide. (*Justitsministeren* [Zahle]: Ja, naar De blev ved at sige det, er det rimeligt, jeg faar at vide, hvor det staar). Nu er det kommet.

Naar den højtærede Minister hævder, at jeg er kommet med et Angreb paa Professor Poul Andersen, vil jeg svare: Nej, absolut ikke, for er der nogen, jeg sætter Pris paa, er det Professor Poul Andersen. Jeg har blot sagt, at den Udtalelse, der staar i Slutningen af Professor Poul Andersens Brev, vilde han ikke have fremsat, hvis han havde haft Tid til at overveje Sagen. Og en Ting til, som den højtærede Justitsminister bærer Ansvaret for: den blev forlangt af ham som Tilføjeelse til Spørgsmaal 1, hvad vi fra Udvalgets Side netop ikke havde ønsket. Derfor er Professor Poul Andersen blevet vildledt, eller han har misforstaaet det Spørgsmaal, som han skulde svare paa.

Den højtærede Minister gjorde nu gældende, efter at han er blevet overbevist om, at Bülow's Skrivelse alene angaar de kollegiale Domstole: Ja, men Synspunktet i den gælder lige saa godt for Underrettsdommerne. Det er i og for sig noget helt andet. Men det er heller ikke rigtigt, at Synspunktet gælder lige saa godt for Underrettsdommerne. For disse træder frem for Offentligheden, hvad Dommere i Landsretten ikke gør. Derfor kan Offentligheden ikke saa godt kontrollere de sidstnævnte, og de bliver ikke Genstand for saa stærk en Kritik. Det kollegiale Hensyn kommer nemlig frem i de kollegiale Retter, men ikke mellem Underrettsdommerne.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 41 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 2, § 1, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 3, § 2, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 4 og § 3, saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Første Næstformand (Carl F. Madsen):

Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Finansudvalget har afgivet Betænkning over Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1932 til 31. Marts 1933. Eksemplarer er omdelt.

Tingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 1½ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Nedlæggelse af Jernbanerne Frederikssund—Hvalsø—Ringsted, Skern—Videbæk, Røde Kro—Bredebro og Tønder—Højer samt om Erhvervelse af Ejendomsretten til og Nedlæggelse af Sorø—Vedde-Jernbane.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 98 om Statens Tjenestemænd af 31. Marts 1931. (Aldersgrænse for Dommere).

3) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1932 til 31. Marts 1933.

4) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 179 af 23. Juni 1932 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring. m. m.

Mødet hævet Kl. 12¹⁵.