

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Jeg skal paa Finansministerens Vegne takke Udvalget for, at det er lykkedes at opnaa Enighed mellem tre Partier om en Affattelse af dette Lovforslag.

Det er jo kun rimeligt, at det konservative Parti ikke har kunnet tiltræde Lovforslaget, naar Partiet har det Princip ikke at ville beskatte en saadan Værdistigning, der opstaar uden den paagældende Ejers eget Arbejde eller Fortjeneste, men jeg finder dog Anledning til paa et Punkt at udtale min Forundring over Bemærkninger, der blev fremsat af den ærede Ordfører for det konservative Parti (Oluf Jensen), idet det ærede Medlem talte om dette Lovforslag som en ny Byrde, om nye Skatter for København og Købstæderne.

Jeg forstaar ikke, at en gammel Købstadkommunalmand kan udtale sig saaledes. Naar det ærede Medlem har set hele den Udvikling, der har fundet Sted — vi kan godt sige snart gennem de to sidste Menneskealdre — i Landets Byer og Købstæder, skulde det ærede Medlem jo drage helt andre Slutninger deraf. Hvad er det nemlig, vi har set rundt om i vore Byer gennem de to sidste Slægtled? Vi har set disse Byer gro op, blive større og større, og i Kraft af Befolkningens Koncentration i Byerne bliver Grundene, Jorden, mere og mere værd, ganske bortset fra det Arbejde, der i øvrigt udføres i den paagældende By. Men hvad er det, der samtidig foregaar i disse Byer, efterhaanden som Befolkningskoncentrationen finder Sted? Der paaføres Byerne større og større Udgifter. Der skal bygges Skoler, der bliver større og større sociale Udgifter, der skal bygges Værker, der skal foretages nye Gadeanlæg, med andre Ord, Tilstrømningen til Byerne, Befolkningskoncentrationen, skaber en Række kommunale Byrder, Udgifter for de paagældende kommunale Samfund. Men samtidig er den Udvikling, vi har set, denne, at de Værdier, som den nævnte Koncentration har skabt i Byerne, de Grundværdier, der er skabt, lader man ganske simpelt, selv om de ikke er knyttet til et bestemt Arbejde af Ejeren, gaa i de paagældende private Lommer.

Det er indlysende, at en Udvikling af denne Art maa føre til høje Personskatter i Byerne. Naar Samfundet ikke bekymrer sig om de Værdier, der skabes ved Tilvandringer, men de Udgifter, der følger deraf, skal betaales af Borgerne — Udgifterne er man nødt til at bekymre sig om —, ja, saa er det klart, at saa bliver Skatterne høje, og derfor skulde det ærede Medlem, Ordføreren for det konservative Parti, i Kraft

af Erfaringerne gennem de sidste to Slægtled, netop fortælle det høje Ting, hvordan en fornuftig Værdistigningsafgift vil medføre ikke øgede, men lavere Skatter for Byerne, vil medføre, at netop de — som det jo mange Steder er — uhyre tyngende Personskatter i Byerne bliver mindre, idet en Del af Udgifterne bliver udredet af de Værdier, som er skabt ikke af den enkelte, men i Kraft af Befolkningskoncentrationen.

Jeg skal med disse Bemærkninger paa Finansministerens Vegne anbefale at stemme for den Ændring, som den foreslaede Nyaffattelse betegner.

**Ordføreren (Rasmussen Flemløse):** Det ærede 15de tingvalgte Medlem (Oluf Jensen) forstod ikke, syntes det, Venstres Stilling til dette Spørgsmaal og citerede enkelte løsrevne Udtalelser af min Ordførertale ved Lovforslagets første Behandling her i Tinget. Jeg vil gerne gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at der er sket adskillige Ting med dette Lovforslag, siden det blev fremsat af den højtærede Finansminister. Jeg savner endnu Svar fra den højtærede Minister angaaende Kommissionen, men det kan maaske faas. Jeg henleder det ærede Medlems Opmærksomhed paa Bestemmelsen i § 2, 2det Stykke, hvorved det er blevet gjort til en Pligt for Vurderingsmyndighederne ved den kommende Ansættelse til Grundværdi at foretage en regulær Efterprøve, og jeg henviser ligeledes til det Eksempel, jeg anførte før, der viser, at der er indført en endogsaa betydelig Sikkerhedsmargen i Lovforslagets § 4. Der er sket dette blandt andet ved de Ting, jeg her har paa-peget, at der er blevet aabnet Mulighed for en for mit Parti antagelig Udformning af Loven. Vi gik da i Realitetsforhandling, og vi har efter vor Opfattelse opnaaet et tilfredsstillende Resultat.

**Oluf Jensen:** Den højtærede Minister maa have misforstaaet mig. Jeg er selvfølgelig klar over, at Loven vil give Købstæderne en Indtægt, men jeg sagde, at Tidspunktet ikke var inde til at lægge yderligere Byrder paa fast Ejendom i Købstæderne. Det, synes jeg, forandrer Forholdet. Efter Lovforslaget kommer de paagældende Beboere i Købstæderne til at svare højere Skat.

Til den ærede Ordfører for Udvalget (Rasmussen Flemløse) vil jeg gerne sige, at jeg anførte ogsaa, at der var Forbedringer i Lovforslaget, men alle det ærede Medlems Udtalelser ved Sagens tidligere Behandling gik ud paa, at Vurderingerne ikke var, som de skulde være, de var ikke ens-