

[Rasmussen Flemløse.]

dringer, fremkaldt af internationale Pengeforhold eller andre Forhold, der ligger udenfor Samfundets almindelige Udvikling, bør Virkningerne heraf naturligt tages op til Overvejelse i Forbindelse med denne Lovs Bestemmelser.

Der har i øvrigt ogsaa indenfor Flertallet været Enighed om, at det vilde være ønskeligt, at Spørgsmaalet om den hensigtsmæssigste Organisation af Vurderingsmyndighederne og Vurderingsarbejdet tages op til Overvejelse i en Kommission, hvori foruden vurderingssagkyndige ogsaa Repræsentanter for Ejendomsbesiddelsen i By og paa Land bør have Sæde, og at de Resultater, som denne Kommission kommer til, fremlægges senest 1. Oktober 1935. Paa Flertallets Vegne skal jeg tillade mig at henstille til den højtærede Minister at foranledige en saadan Kommission nedsat.

Til disse Bemærkninger skal jeg paa nærværende Tidspunkt indskrænke mig, idet jeg paa ny anbefaler det stillede Ændringsforslag til Vedtagelse i dette høje Ting.

**Oluf Jensen:** Jeg indrømmer, at der ved dette Ændringsforslag er sket adskillige Forbedringer i Forhold til det Lovforslag, der i 3 Aar har været forelagt her Tinget. Jeg skal særlig nævne, at Procentafgiften er nedsat fra  $2\frac{1}{4}$  til 2 pCt. Jeg synes, den kunde have været sat lidt lavere endnu, da Renten er nedsat og mange Sparekasser af deres Udlaan kun tager  $3\text{—}4\frac{1}{2}$  pCt., saa Halvdelen deraf er noget mindre end disse to Procent.

Jeg anser det ogsaa for en Forbedring, at Loven først kommer til at virke om 4 Aar. Vi fra konservativ Side er deciderede Modstandere af Grundværdiskylden og ser derfor gerne, at det trækker saa længe ud som muligt.

Endelig er det, som der ogsaa er peget paa af de Konservative i Folketinget, en Forbedring, at hvis en Ejendom gaar ned i Værdi, skal Ejeren have Erstatning, lige saa godt som der lægges en Grundværdistigningsskyld paa, hvis Ejendommen forøges i Værdi. Derimod betyder Bestemmelsen i § 17 om, at Kommunerne kun faar Halvdelen af Afgiften imod tidligere  $\frac{3}{4}$ , en Forringelse af Lovforslaget. Jeg tror, det bliver motiveret med, at Kommunerne faar en Lettelse i deres Udgifter til social Forsorg, men man kan ikke stille de to Ting sammen. Jeg forstaa ikke, at Kommunerne skal have deres Anpart nedsat fra  $\frac{3}{4}$  til Halvdelen.

Trods de nævnte Forbedringer kan jeg ikke paa mit Partis Vegne anbefale at stemme for Ændringsforslaget. Vi er principielle Modstandere af Grundværdistigningsskyld paa det Grundlag, der hidtil har været foreslaaet; naar Grundværdien skal lægges til Grund, kan vi ikke gaa med til at stemme for et Lovforslag om Grundværdistigningsskyld. Vi kunde maaske være gaaet med, hvis Værdistigningen konstateredes ved Salg, men naar Grundlaget skal være Vurderingen til Grundskyld, maa vi være Modstandere af Forslaget.

Denne Lov vil nærmest komme til at ramme København og Købstæderne — jeg tror ikke, at der i nær Fremtid vil blive Tale om særlig Værdistigning for Landejendomme. Det er altsaa en ny Byrde, man her lægger særlig paa København og Landets Købstæder, men jeg synes ikke, Tiden er inde til at lægge nye Skatter paa Købstadejendomme; Købstæderne maa jo yde store Bidrag i Anledning af Landbrugs-krisen. Paa mit Partis Vegne vil jeg altsaa anbefale at stemme imod Lovforslaget.

Til disse Bemærkninger vil jeg gerne føje endnu en enkelt Bemærkning. Jeg forstaa ikke Venstres nuværende Stilling til denne Sag. Ved Behandlingen i Folketinget talte Venstres Ordfører imod Lovforslaget, og Venstre stemte imod det. Da Lovforslaget sidst var til Behandling i Landstinget, vist i 1931, udtalte Venstres daværende Ordfører (Rasmussen Flemløse), det samme ærede Medlem, som i Dag er Ordfører for Udvalgets Flertal:

„Det forekommer mig ogsaa, at de Vurderinger, der finder Sted, og paa Grundlag af hvilke ogsaa Grundstigningsskylden skal udredes, endnu lader noget tilbage at ønske, hvad Sikkerhed angaar; saa meget, at jeg maa holde for, at det alene af den Grund maa anses for betænkeligt at gaa videre, end 1926-Loven betinger.“

Og han udtalte endvidere:

„Forslag fra Finansministeren gaaende ud paa at skabe større Sikkerhed ved Vurderingerne er mere tiltrængt end Ændringer i øvrigt paa dette Beskatningsomraade.“

Nu i Dag gaar Partiet Venstre med til Lovforslaget, skønt der er ikke sket Ændringer i Vurderingerne siden den Tid, og Partiet nøjes med en Bemærkning i Betænkningen om Ønskeligheden af, at Spørgsmaalet om en hensigtsmæssig Organisation af Vurderingsarbejdet tages op til Overvejelse i en Kommission. Jeg forstaa ikke Venstres Stilling. Forstaa den, hvo der kan!