

**[S. Rasmussen.]**

Dr. Krag's Udtalelser i det andet Ting —, at det gjaldt ikke blot om at faa Skatten lettet, men at faa den lagt fast, saa at man vidste, hvad den betød, og kunde tage Hensyn til den ved Ejendomspriserne. Det er der slet ikke Tale om her. Her er ikke Tale om en Fastlæggelse af denne Skat, den kan netop variere meget stærkt, saaledes som ogsaa den højtærede Indenrigsminister gav Udtryk for. Vi finder det uheldigt, at en saadan Skat paa fast Ejendom ikke har en blivende Karakter, og herom *har* vi i hvert Tilfælde været enige med Partiet Venstre.

Vi har ogsaa i sin Tid været enige med Venstre om, at hvad den amtskommunale Skat paa fast Ejendom angaar, maatte man ligesom ved den sognekommunale Skat paa fast Ejendom have nogen Sikkerhed for, at den ikke kunde overstige en bestemt Promille, hvilket vi ogsaa gav Udtryk for i vort Forslag. Det er bortfaldet her, og det beklager jeg i høj Grad. Jeg ser, at Dr. Krag i Gaar i Folketinget har gjort gældende, at efter den nye Lov om Valg til Amtsraadene, som Venstre jo var meget imod, vilde han betragte det her foreslaaede som heldigt. Dette forstaar jeg ikke. Det, man fra Venstres Side meget stærkt vendte sig imod i Amtsraadsloven, var jo, at der kunde komme et andet Flertal i de forskellige Amtsraad. Hvordan det nu udvikler sig, skal jeg ikke komme ind paa ved denne Lejlighed — det kommer heller ikke dette Forslag ved —, men jeg synes, at hvis man fra den Side nærer Frygt for, at der paa Grund af den forandrede Lov om Amtsraadene skulde blive nogle Amtsraad, som vilde beskattede fast Ejendom stærkere, end det har været Tilfældet, saa maatte man have været meget interesseret i, at man ved denne Lovgivning ligesom ved det Forslag, som vi i sin Tid forelagde, lagde et Loft over baade den amtskommunale og den sognekommunale Skat paa fast Ejendom. Det har man imidlertid fraveget her.

En anden Ting, som jeg gjorde gældende under de Forhandlinger, jeg før henviste til, var, at vi ved det Lovforslag, som vi da forelagde, ikke rørte ved Forholdet mellem Grundskyld og Ejendomsskyld. Til Trods for, at mit Parti jo Gang paa Gang har været Modstandere af Grundskyld, mente vi ikke, at vi ved denne Lovgivning vilde røre ved dette Forhold. Nu viser det sig, at man i det foreliggende Forslag meget stærkt rører ved det nævnte Forhold og forandrer det paa en Maade, som afviger meget stærkt fra det, vi mener er rigtigt, og hvorom vi ogsaa har været enige med

Venstre indtil nu. Vi finder det ikke rigtigt i en Tid som denne, hvor særlig Jorden giver en meget lille Afkastning, at lægge en større Del af Skatten paa fast Ejendom paa Grundskyld og tage den bort fra Bygningsskylden. Vi synes, at det er ganske mærkeligt, at Venstre ogsaa har svigtet paa dette Punkt.

Endelig anser vi det for meget uheldigt, at man nu forandrer de Regler, efter hvilke den amtskommunale Skat udskrives, saaledes at det paagældende Behov udskrives paa Grundlag af Statskatte-Ligningen. Det er en helt ny Maade, man her kommer ind paa, som vi fra vor Side heller ikke paa nogen Maade kan godkende er rigtig.

Der vilde være Grund til at sige betydeligt mere, hvis man skulde gennemgaa de enkelte Paragraffer, men efter den Behandling, dette Forslag har faaet i det høje Folketing, kan ogsaa jeg i det store og hele henvise til mit Partis Ordførers Udtalelser der, og jeg finder ikke paa nærværende Tidspunkt Anledning til at fremkomme med yderligere Bemærkninger, idet jeg haaber, at det Forslag, vi i det høje Folketing har stillet som Ændringsforslag til nærværende Forslag, og som jeg ser, at det ærede Medlem Hr. Krag og det ærede Medlem Hr. Duborg i Folketinget har givet en vis Tilslutning, muligvis kan blive gennemført i dette høje Ting. Thi det er muligt her. Jeg indrømmer Dr. Krag, at saaledes som Stillingen er i Folketinget, vilde det være umuligt at gennemføre disse Forandringer der, men hvis man her i Tinget fra Venstres og konservativ Side kan blive enig om Ændringer, kan de gennemføres her. Og hvis man tør gaa ud fra, at de Udtalelser, der i Aftes fremkom fra Venstres Side i det andet høje Ting, ikke blot er Mundstvejr, men at der er Realitet i dem, venter jeg mig, at den forestaaende Udvalgsbehandling kan føre til Realiteter, som gaar i Retning af det, vi fra vor Side ønsker.

**Rasmussen (Hvolbæk):** Den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (S. Rasmussen) understregede til Slut, at saafremt Venstre og det konservative Folkeparti blev enige, var der Mulighed for, at det foreliggende Forslag kunde komme til at undergaa gennemgribende Forandringer. Deri tror jeg, det ærede Medlem tager absolut fejl. Sagen er nemlig den, at selv om Landstinget selvfølgelig er medbestemmende om, hvad der skal være Lov i Danmark, har et Landstingsflertal ikke i sin Magt at gennemtvinge en Lovgivning, som Folketingets Flertal og den af Folketinget