

**[Stensballe.]**

vil medføre en yderligere Fordyrelse, naar Pensionen regnes med, alt sammen under Forudsætning af, at der skal pensioneres i det Omfang, der her er Tale om, og altsaa tillige under Forudsætning af, at der ikke skal tages Hensyn til Forrentning og Afskrivning.

Vi har derfor for vort Vedkommende ment, at det vilde være økonomisk forsvareligt at søge at opretholde de fire Banestrækninger i en Forsøgsperiode, at forsøge, om ikke Indtægterne kan sættes op, saa der kan tilvejebringes bedre Balance mellem Indtægter og Udgifter, end Forholdet hidtil har været. Men vi er samtidig af den Opfattelse, at der af Befolkningen ubetinget maa kræves en bedre Udnyttelse af Strækningerne, hvis disse Strækninger skal kunne forventes opretholdt udover det Aaremaal, der er foreslaaet i Ændringsforslagene.

Vi foreslaar altsaa ikke, at Lovforslaget om disse fire Baners Nedlæggelse skal bortfalde, men vi foreslaar, at Tidspunktet for deres Nedlæggelse skal udskydes, og at de saa i den Tid, der indrømmes dem, skal søge at opnaa mere Trafik. Dertil maa Egnen hjælpe til selv, og Statsbanerne skal søge at tillempe Banerne, tillempe Driften efter de forhaandenværende Forhold, saa Driften, hvis det viser sig, at der er Mulighed for at fortsætte den, efter Prøvetidens Udløb er nedbragt saa meget, som det kan anses for forsvareligt og passende for den Trafik, der kan forventes.

Jeg mener, at man ved en saadan Ordning ikke blot viser Hensynsfuldhed overfor Egnen og overfor det Personale, der er beskæftiget ved Banerne, men tillige i nogen Grad lægger Afgørelsen i Befolkningens egen Haand.

Ud fra disse Betragtninger har vi stillet vore Ændringsforslag. Ændringsforslag Nr. 1 er nærmest formelt og stilles som en Konsekvens af de øvrige Ændringsforslag. 1ste Stykke af Nr. 2 er ligeledes af mere formel Art. Derimod foreslaar vi i 2det Stykke af Ændringsforslag Nr. 2, at Nedlæggelse af Strækningerne Frederikssund—Hvalsø—Ringsted og Røde Kro—Bredebro tidligst kan finde Sted efter 1. Oktober 1935, og Nedlæggelse af Strækningerne Skern—Videbæk og Tønder—Højer tidligst efter 1. Oktober 1934, for alle fire Strækningers Vedkommende dog først efter, at der er gennemført Forenkling af Driften, samt efter at begge Rigsdagens Finansudvalg har faaet forelagt Opgørelser over Indtægter og Udgifter for de enkelte Strækninger indtil foregaaende 1. April og har givet Tilslutning

til Nedlæggelse. Altsaa, selv efter de to Tidspunkter 1. Oktober 1934 og 1. Oktober 1935 kan Banerne kun nedlægges, for saa vidt som der gives Tilslutning dertil fra Finansudvalgene.

Endelig gaar Ændringsforslag Nr. 2 ogsaa ud paa, at der, saafremt Strækningen Skern—Videbæk nedlægges, indtil videre med Tilslutning af begge Rigsdagens Finansudvalg paa denne kan opretholdes en indskrænket Drift, kun omfattende Godsbefordring.

Ændringsforslaget under Nr. 3 er stillet, fordi vi ikke mener, at der er nogen Anledning til at tage Stilling til Spørgsmaalet om den endelige Opgivelse af Bygningen af de to her omhandlede Baner, forinden det er afgjort, om den midtsjællandske Bane og Skern—Videbæk-Banen skal fortsættes. Der kan ikke bygges noget, forinden der gives Bevilling dertil, og vi mener, at det Spørgsmaal hellere maa afgøres, naar der er truffet Bestemmelse angaaende de to Banestrækninger, som allerede er i Drift.

Jeg skal hermed anbefale disse Ændringsforslag til hurtig Gennemførelse.

Jeg vil gerne samtidig gøre en ganske kort Bemærkning om Lovforslagets § 3, hvori der staar, at

„de efter den fuldstændige Indstilling af Driften paa de nævnte Baner paa løbende Renter af Tilskud fra Kommuner til Anlæget af Banerne bortfalder.“

Vi har spurgt den højtærede Minister om, hvilke de Tilskud er, og hvilke andre Tilskud der er givet fra Kommunerne. Vi har ogsaa faaet Svar, men vi mener ikke, det er helt tilfredsstillende. Under Hensyn til, at der ikke skal tages Stilling til Spørgsmaalet nu, har vi ikke villet sinke Lovforslaget ved at spørge yderligere; vi gaar imidlertid ud fra, at hele Spørgsmaalet vil blive klaret, naar det Tidspunkt kommer, da det skal afgøres, om Banerne skal nedlægges eller ej.

Under Hensyn til, hvad Mindretallet skriver i sin Betænkning, vil jeg gerne anføre, at de her omhandlede Baners Driftsunderskud, saa vidt jeg husker, er beregnet til 680 000 Kr. inklusive Afskrivninger. Afskrivningerne skulde efter min Opfattelse udgøre ca. 310 000 Kr., og Underskuddet bliver da efter Fradrag af dette Beløb ca. 370 000 Kr. Vi kan, som omtalt, ikke anerkende, at en saa stor Besparelse vilde kunne opnaas i den første Aarrække. Vi mener, at Beløbet vilde blive betydeligt mindre, og jeg mener at have gjort Rede for, at Statsbanerne neppe vilde opnaa nogen Fordel ved at nedlægge Banerne