

**[Fritze Teisen.]**

Begrundelse er særlig mærkværdig: at vi synes, det er underligt, at man netop forøger Bidraget paa en Tid, hvor man ogsaa forringer Arbejdsgivernes Kaar paa anden Maade, saaledes som man faktisk gjorde det ved Lockoutloven. Vi har aldrig ønsket, at Arbejdsgivernes Bidrag skulde blive større, end de er i Øjeblikket. Vi ved ogsaa meget vel, at naar Arbejdsløshedsfondens Underskud er blevet saa stort, som det er, skyldes det de store Omkostninger en Gang for alle, som der var ved Etableringen af de forskellige Kasser, og vi haaber, at det efterhaanden skal vise sig, at Arbejdsløshedsfondens daarlige Stilling ikke er et Fænomen, der vil vende tilbage. Det er muligt, at man foreløbig paa anden Maade maa skaffe Penge, for at Fonden ikke skal komme til at mangle det fornødne til de Udgifter, der skal afholdes, men at sige, at Pengene skal afholdes af Arbejdsgiverne direkte, vil vi ikke gaa med til.

Til det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) vil jeg kun sige, at Kriseforliget i 1931 indeholdt jo ogsaa andet end denne Lov; men man ynder undertiden at tage en enkelt Ting ud af Helheden for derved at faa et Billede frem, som netop er i Overensstemmelse med det, man i Øjeblikket ønsker at se. Maaske kan det dog tjene til at omvende os, naar vi nu hører, at en fremragende Arbejdsgiver som det ærede Medlem netop anbefaler at forøge Arbejdsgivernes Bidrag. Det er jo muligt, at det ærede Medlem netop i Kraft af sin Arbejdsgiverstilling vil kunne overbevise os om, at vor Teori er forkert, og kan han det, ja bevares, saa er vi maaske ogsaa til at omvende. Derfor er det heldigt, at det netop er en fremragende Arbejdsgiver, som foreslaar dette. Men jeg maa fastholde mit Ønske om, at Sagen henvises til et Udvalg.

**Socialministeren (Steincke):** Det er virkelig ganske urimeligt, at den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Fritze Teisen) er forbavset over, at jeg er til Stede. Det har jeg været hele Tiden, da jeg altid søger at opfylde mine Forpligtelser. Noget andet er, at jeg gerne vilde have været

fritaget for at være til Stede, men det har jeg jo ikke Lov til.

Det ærede Medlem betragtede mig som en Mimose, der ikke kunde taale en Afbrydelse. Det passer ikke. Jeg elsker Afbrydelser, men jeg kræver, at de fremsættes saa højt i hvert Fald, at de kan høres dels af mig, dels af Formanden, saa han kan paa tale dem og jeg kan besvare dem forinden.

Endelig sagde det ærede Medlem, at man ikke burde stille dette Forslag, naar man samtidig forringede Arbejdsgivernes Kaar, som det faktisk skete i Vinter. Jeg synes, det er en meget interessant Udtalelse, at Regeringen ved at søge at forhindre den store Lockout, der paa det daværende Tidspunkt vilde have kastet hele det danske Samfund ud i Ulykke, efter det ærede Medlems Opfattelse kun tilsigtede at forringe Arbejdsgivernes Kaar. Nej, der stod ganske anderledes vigtige Spørgsmaal paa Dagsordenen den Gang.

**Fritze Teisen:** Jeg sagde ikke, at Lockoutloven *kun* tilsigtede at forringe Arbejdsgivernes Kaar; havde jeg sagt det, havde Ministerens Bemærkning været rigtig, men jeg sagde, at det var en Lov, der forringede Arbejdsgivernes Kaar. En Lov, som tager Initiativet og Forhandlingsretten bort fra Folk, den maa absolut forringe deres Kaar. Men jeg sagde ikke, at den kun forringede dem.

**Socialministeren (Steincke):** Hvis vi ikke havde faaet den Lov paa det daværende Tidspunkt, havde vi heller ikke faaet den Kriselovgivning, der nu, som den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe) bemærkede, synes i Færd med at sætte hele det Erhvervsliv i Gang, som har ligget dødt i Aarevis. Det ærede Medlem skulde derfor paa Arbejdsgivernes Vegne være glad over, at de blev bastet og bundet paa det Tidspunkt, da det skete.

**Fritze Teisen:** Ja, vel er Arbejdsløsheden gaaet ned, men det gør den altid paa denne Tid af Aaret. Det ved saavel den højtærede Socialminister som de ærede Medlemmer af dette Ting. At det helt eller delvis skyldes de Kriselove, som er givet herinde, ja, det tillader jeg mig at betvivle.