

[Socialministeren.]

maal, hvor to principielle Opfattelser staar overfor hinanden.

Naar det ærede Medlem beklager sig over, at Ministeriet ikke har taget Fiske-riets egne sagkyndige med paa Raad, saa vil jeg dertil svare, at Udvalget havde jo Argumenterne fra begge Sider, kendte jo Stillingen. Hvorfor i al Verden skulde jeg saa give mig til at forhandle? Jeg har ikke forhandlet med nogen, jeg har læst Argumen-terne fra de to Sider igennem, og jeg er alt-saa kommet til det Resultat, at den Ord-ning, som var gældende i mange Aar før 1927, og hvis Rimelighed for saa vidt var anerkendt af en Institution som Høje-steret, som det ærede Medlem vel ogsaa anerkender, baade i Kraft af dens Stiltfærdighed og i Kraft af dens Sagkundskab —, at den Ordning var der ingen Grund til at forlade, naar vi nu skulde fastlægge dette Omraade forstandigt. Deri ligger ikke, at der ikke kan anføres Argumenter ogsaa for det andet Synspunkt; det er kun et Spørgsmaal om en Afvejelse af, hvilke Ar-gumenter man bør lægge Hovedvægten paa. Det gør jeg altsaa paa det Argument, at det er naturligt at betragte disse Parts-fiskere, naar de er lønnede af en Arbejds-giver, som værende ulykkesforsikringsbe-rettigede for hans Regning og Risiko som alle andre Arbejdere. At det ærede Medlem beklager dette Resultat, det forstaar jeg. Der er umaadelig mange Ting, som jeg kunde have beklaget, men jeg har været klar over, at naar man skulde naa til Enig-hed, kunde det ikke ske paa den Maade, som det ærede Medlem synes at mene, at saa skulde man først og fremmest have alle sine egne Forslag gennemført.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—7

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 50 Stemmer mod 10.

§§ 8—10

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 51 Stemmer mod 10.

Ændringsforslag Nr. 3 betragtedes som *forkastet* med samme Stemmetal som Æn-dringsforslag Nr. 2.

§§ 11—14

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4

forkastedes med 51 Stemmer mod 10.

§§ 15—23

vedtoges uden Afstemning.

§ 24

vedtoges med 51 Stemmer mod 10, hvorved Ændringsforslag Nr. 5 var forkastet.

Ændringsforslag Nr. 6 var

bortfaldet efter Vedtagelsen af § 24.

Ændringsforslag Nr. 7

forkastedes med 51 Stemmer mod 10.

§§ 25—38

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 8—11 betrag-tedes som

forkastede med samme Stemmetal som Æn-dringsforslag Nr. 7.

§§ 39—55

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 12

forkastedes med 51 Stemmer mod 11.

§ 56

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 13 betragtedes som

forkastet med samme Stemmetal som Æn-dringsforslag Nr. 12.

§§ 57—83 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 179 af 23. Juni 1932 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsfor-sikring m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 2379).

Lovforslaget sattes til Forhandling.