

[Jensen-Stévns.]

Venstres Udvalgsmedlemmer, og som har bevirket, at vi har anset det for forsvarligt at indstille det foreliggende Lovforslag til uforandret Vedtagelse. Under disse Omstændigheder er der ikke for mig megen Anledning til i Enkeltheder at gaa ind paa en Drøftelse af Mindretallets Ændringsforslag. Disse Ændringsforslag kan i øvrigt samles i 3 Grupper. Den ene Gruppe angaar en Omordning af Ulykkesforsikrings-Raadet. Jeg skal herom blot sige, at vi kan ikke paa nærværende Tidspunkt anse det for ønskeligt at rejse et saa vigtigt organisatorisk Spørgsmaal. Den anden Gruppe tilsigter en Indgriben i selve Lovforslagets økonomiske Grundlag. Da den samlede Socialreform imidlertid har været Genstand for en samlet Overvejelse og en samlet Gennemarbejdelse allerede i det andet høje Ting, en Gennemarbejdelse, der havde til Formaal at holde Udgifterne indenfor den bestaaende Ordningens Ramme, og da den højtærede Socialminister har erklæret, at dette Maal er naaet, finder vi heller ikke paa dette Punkt Anledning til at foretage os yderligere. Hvad endelig Mindretallets sidste Ændringsforslag angaar, nemlig Ændringsforslagene Nr. 12 og 13, vedrørende Definitionen af Begrebet Partsfiskere, har jeg allerede angivet, hvorfor Venstre, om end med megen Beklagelse, har opgivet at føre Sagen videre i dette Øjeblik.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa ny anbefale ærede Medlemmer at stemme mod samtlige de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

M. C. Jensen: Den højtærede Socialminister fandt, at jeg i min Tale havde været mere ophidset end sædvanlig. Det gaar jo altid saadan, at naar en Sag er af stor Betydning for en, fristes man til at vælge Ord, som maaske mere sarte Naturer ikke kan forstaa. Jeg gaar imidlertid ud fra, at Ministeren har forstaaet, hvad jeg sagde, og jeg har heller ikke udtalt mig paa en saadan Maade, at den højtærede Formand fandt Anledning til at skride ind, saa Ministeren maa tage disse Udtalelser, som de nu en Gang var formet.

Den højtærede Minister lagde stærk Vægt paa, at sagkyndige havde forberedt det Lovforslag, som dannede Grundlaget for nærværende Lovforslag. Jeg vil gerne til-lade mig at spørge den højtærede Minister ganske stilsfærdigt, for at jeg ikke skal blive betragtet som ophidset: Vilde der ikke have været Grund til, naar man drøfter Spørgs-

maalet om at ændre Stillingen for en stor Del af et Erhverv i forsikringsmæssig Henseende, at tage den Sagkundskab med paa Raad, som kunde findes indenfor Fiskeriets egne Rammer? Hidtil har det i hvert Tilfælde været saaledes — det er muligt, det skal være anderledes i Fremtiden —, at naar man har drøftet vigtige Spørgsmaal vedrørende et Erhvervs hele Udvikling, har man ladet Erhvervets sagkyndige deltage i Overvejelserne, og der havde vel i dette Tilfælde været Anledning til, at Erhvervet paa et tidligt Tidspunkt kunde have faaet Lejlighed til at gøre sine Betragtninger gældende.

Jeg konstaterer, at den højtærede Minister i sit Svar til mig ikke benægtede, at der ved Gennemførelsen af dette Lovforslag indføres Dobbeltforsikring for Fiskerne, og at Arbejdsgiverne indenfor Fiskeriet kommer til at betale til Arbejdsløshedsfonden, hvad de efter den nugældende Lov er fritaget for. Det er Momenter, man ikke kan se bort fra. Af denne Grund, og fordi jeg slet ikke kan anerkende, at Partsfiskere er saadanne, som har Part i Baade og Redskaber — hvordan skal vi saa anvende Ordet Partsræder? det maa gaa helt ud af det danske Sprog —, kan jeg ikke stemme for Lovforslaget. Af disse Grunde har jeg ønsket — jeg har ogsaa gjort et Arbejde derfor — at faa Lovforslaget ændret. Mit Partis ærede Ordfører (Jensen-Stévns) har nu gjort Rede for, hvilke andre Momenter der har gjort sig gældende, saa det skal jeg ikke komme nærmere ind paa. Jeg beklager, at man nu efter 6 Aars Forløb finder Anledning til at ændre den Ordning, man i Øjeblikket har paa dette Omraade, en Ordning, der er tiltraadt af alle Rigsdagens 4 store Partier, og at man derved lægger et lille Frøkor, som kan bevirke, at der opstaar en Skillelinie, man ikke tidligere har kendt indenfor Fiskerierhvervet.

Socialministeren (Steincke): Til det ærede 3die Medlem for 6te Kreds (Unmack), der forsøgte at gøre Udgifterne ved Ulykkesforsikringsloven op, skal jeg sige, at jeg maa henholde mig til de officielle Beregninger, jeg har over Udgifterne — de findes aftrykt i Folketingsudvalgets Betænkning angaaende Lovforslaget om offentlig Forsorg, Tabel I, Side 25 —, og som viser, at der er Besparelser i Forslaget.

Til det ærede 2det tingvalgte Medlem (M. C. Jensen) skal jeg begynde med at sige, at jeg anerkender, at det ærede Medlem allerede er blevet mere stilsfærdig; det synes jeg, han i og for sig godt kunde have været hele Tiden, da Talen nu er om et Spørgs-